

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени И.Т. ТРУБИЛИНА»

Землеустроительный факультет
Социологии и культурологии

УТВЕРЖДЕНО:

Декан, Руководитель подразделения
Белокур К.А.
(протокол от 20.05.2024 № 24/021)

**РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)
« СОЦИОЛОГИЯ И КУЛЬТУРОЛОГИЯ »**

Уровень высшего образования: бакалавриат

Направление подготовки: 21.03.02 Землеустройство и кадастры

Направленность (профиль): Землеустройство и кадастры

Квалификация (степень) выпускника: Бакалавр

Формы обучения: очная, заочная

Год набора: 2024

Срок получения образования: Очная форма обучения – 4 года
Заочная форма обучения – 4 года 8 месяца(-ев)

Объем: в зачетных единицах: 3 з.е.
в академических часах: 108 ак.ч.

Разработчики:

Профессор, кафедра социологии и культурологии Тамбиянц
Ю.Г.

Рабочая программа дисциплины (модуля) составлена в соответствии с требованиями ФГОС ВО по направлению подготовки Направление подготовки: 21.03.02 Землеустройство и кадастры, утвержденного приказом Минобрнауки России от 12.08.2020 №978, с учетом трудовых функций профессиональных стандартов: "Специалист в сфере кадастрового учета и государственной регистрации прав", утвержден приказом Минтруда России от 12.10.2021 № 718н; "Специалист по определению кадастровой стоимости", утвержден приказом Минтруда России от 02.09.2020 № 562н; "Землеустроитель", утвержден приказом Минтруда России от 29.06.2021 № 434н; "Специалист в области инженерно-геодезических изысканий для градостроительной деятельности", утвержден приказом Минтруда России от 21.10.2021 № 746н.

Согласование и утверждение

№	Подразделение или коллегиальный орган	Ответственное лицо	ФИО	Виза	Дата, протокол (при наличии)
1	Геодезии	Руководитель образовательно й программы	Пшидатов С.К.	Согласовано	29.04.2024, № 8

1. Цель и задачи освоения дисциплины (модуля)

Цель освоения дисциплины - является формирование у студентов комплекса знаний о социуме как многогранной сложноорганизованной системе, обладающей универсальными и специфическими закономерностями своего развития, формирование целостного, системного представления о культуре как чрезвычайно сложном, многогранном общественном явлении и роли культуры в жизни человека....

Задачи изучения дисциплины:

- научить ориентироваться в многообразии отечественных и зарубежных культурно-философских и социально-философских учений, сопоставляя их с современными реалиями для формирования гражданской позиции;
- приобщить студентов к достижениям мировой, отечественной и региональной культуры, выработать навыки творческого осмысления сущности культуры, осмысления культурных различий для выработки собственной стратегии саморазвития и самореализации;
- научить анализу общественных закономерностей, навыки толерантного восприятия этнокультурных и конфессиональных различий для формирования собственной адекватной гражданской позиции;
- выработать навыки работы в профессиональном коллективе в направлении максимально эффективного использования личностного творческого потенциала.

2. Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы

Компетенции, индикаторы и результаты обучения

3. Место дисциплины в структуре ОП

Дисциплина (модуль) «Социология и культурология» относится к обязательной части образовательной программы и изучается в семестре(ах): Очная форма обучения - 4, Заочная форма обучения - 4.

В процессе изучения дисциплины студент готовится к видам профессиональной деятельности и решению профессиональных задач, предусмотренных ФГОС ВО и образовательной программой.

4. Объем дисциплины и виды учебной работы

Очная форма обучения

Период обучения	Общая трудоемкость (часы)	Общая трудоемкость (ЗЕТ)	Контактная работа (часы, всего)	Внеаудиторная контактная работа (часы)	Зачет (часы)	Лекционные занятия (часы)	Практические занятия (часы)	Самостоятельная работа (часы)	Промежуточная аттестация (часы)
Четвертый семестр	108	3	35	1		18	16	73	Зачет
Всего	108	3	35	1		18	16	73	

Заочная форма обучения

Период обучения	Общая трудоемкость (часы)	Общая трудоемкость (ЗЕТ)	Контактная работа (часы, всего)	Внеаудиторная контактная работа (часы)	Зачет (часы)	Лекционные занятия (часы)	Практические занятия (часы)	Самостоятельная работа (часы)	Промежуточная аттестация (часы)
Четвертый семестр	108	3	11	1		4	6	97	Зачет Контроль ная работа
Всего	108	3	11	1		4	6	97	

5. Содержание дисциплины

5.1. Разделы, темы дисциплины и виды занятий (часы промежуточной аттестации не указываются)

Очная форма обучения

Наименование раздела, темы	Всего	Внеаудиторная контактная работа	Лекционные занятия	Практические занятия	Самостоятельная работа	Планируемые результаты обучения, соотношенные с результатами освоения программы
Раздел 1. «Социология и культурология»	108	1	18	16	73	УК-5.2
Тема 1.1. Социология как интегрированная область знания: введение в науку	10		2	1	7	
Тема 1.2. Культурология как интегрированная область знания: введение в науку	13		2	1	10	
Тема 1.3. Формирование представлений и учений об обществе	12		2	2	8	
Тема 1.4. Формирование представлений и учений о культуре	12		2	2	8	
Тема 1.5. Социокультурные аспекты изучения общества и цивилизации	12		2	2	8	
Тема 1.6. Личность как объект и субъект социокультурных отношений	12		2	2	8	

Тема 1.7. Жизнедеятельность индивидов в обществе: системный социокультурный подход	12		2	2	8
Тема 1.8. Регуляция поведения индивидов в социуме: культурные ценности, нормы, санкции	13	1	2	2	8
Тема 1.9. Проблемные области изучения социума, природы и культуры	12		2	2	8
Итого	108	1	18	16	73

Заочная форма обучения

Наименование раздела, темы	Всего	Внеаудиторная контактная работа	Лекционные занятия	Практические занятия	Самостоятельная работа	Планируемые результаты обучения, соответствующие результатам освоения программы
Раздел 1. «Социология и культурология»	108	1	4	6	97	УК-5.2
Тема 1.1. Социология как интегрированная область знания: введение в науку	11			1	10	
Тема 1.2. Культурология как интегрированная область знания: введение в науку	11			1	10	
Тема 1.3. Формирование представлений и учений об обществе	11			1	10	
Тема 1.4. Формирование представлений и учений о культуре	11			1	10	
Тема 1.5. Социокультурные аспекты изучения общества и цивилизации	11			1	10	
Тема 1.6. Личность как объект и субъект социокультурных отношений	12		1	1	10	
Тема 1.7. Жизнедеятельность индивидов в обществе: системный социокультурный подход	13	1	1		11	
Тема 1.8. Регуляция поведения индивидов в социуме: культурные ценности, нормы, санкции	14		1		13	

Тема 1.9. Проблемные области изучения социума, природы и культуры	14		1		13	
Итого	108	1	4	6	97	

5. Содержание разделов, тем дисциплин

Раздел 1. «Социология и культурология»

(Заочная: Внеаудиторная контактная работа - 1ч.; Лекционные занятия - 4ч.; Практические занятия - 6ч.; Самостоятельная работа - 97ч.; Очная: Внеаудиторная контактная работа - 1ч.; Лекционные занятия - 18ч.; Практические занятия - 16ч.; Самостоятельная работа - 73ч.)

Тема 1.1. Социология как интегрированная область знания: введение в науку

(Очная: Лекционные занятия - 2ч.; Практические занятия - 1ч.; Самостоятельная работа - 7ч.; Заочная: Практические занятия - 1ч.; Самостоятельная работа - 10ч.)

1. Объект, предмет науки
2. Функции социологии
3. Структура социологического знания
4. Место в системе научного знания

Тема 1.2. Культурология как интегрированная область знания: введение в науку

(Очная: Лекционные занятия - 2ч.; Практические занятия - 1ч.; Самостоятельная работа - 10ч.; Заочная: Практические занятия - 1ч.; Самостоятельная работа - 10ч.)

1. Историография развития термина «культура»
2. Объект, предмет и задачи культурологии
3. Функции, роль науки
4. Структура науки
5. Место культурологии в системе научного знания

Тема 1.3. Формирование представлений и учений об обществе

(Очная: Лекционные занятия - 2ч.; Практические занятия - 2ч.; Самостоятельная работа - 8ч.; Заочная: Практические занятия - 1ч.; Самостоятельная работа - 10ч.)

1. Причины возникновения, историография социологии
2. Основные этапы развития западной социологии
3. Становление и развитие отечественной социологии

Тема 1.4. Формирование представлений и учений о культуре

(Очная: Лекционные занятия - 2ч.; Практические занятия - 2ч.; Самостоятельная работа - 8ч.; Заочная: Практические занятия - 1ч.; Самостоятельная работа - 10ч.)

1. Причины оформления культурологии в самостоятельную науку
2. Основные этапы становления и развития культурологического знания
3. Основные концепции культуры

Тема 1.5. Социокультурные аспекты изучения общества и цивилизации

(Очная: Лекционные занятия - 2ч.; Практические занятия - 2ч.; Самостоятельная работа - 8ч.; Заочная: Практические занятия - 1ч.; Самостоятельная работа - 10ч.)

1. Сущность и признаки общества
2. Модели, типология обществ
3. Цивилизация: сущность, особенности
4. Отличительные черты культуры и цивилизации

Тема 1.6. Личность как объект и субъект социокультурных отношений

(Заочная: Лекционные занятия - 1ч.; Практические занятия - 1ч.; Самостоятельная работа - 10ч.; Очная: Лекционные занятия - 2ч.; Практические занятия - 2ч.; Самостоятельная работа - 8ч.)

1. Структура личности
2. Концепции личности
3. Человек как творец культуры
4. Субъекты культуры

Тема 1.7. Жизнедеятельность индивидов в обществе: системный социокультурный подход

(Заочная: Внеаудиторная контактная работа - 1ч.; Лекционные занятия - 1ч.; Самостоятельная работа - 11ч.; Очная: Лекционные занятия - 2ч.; Практические занятия - 2ч.; Самостоятельная работа - 8ч.)

1. Тенденции культурного развития социальных общностей
2. Социальные институты: функции, типология
3. Культурные особенности коллективов и социальных организаций
4. Социальные группы, разновидности

Тема 1.8. Регуляция поведения индивидов в социуме: культурные ценности, нормы, санкции

(Очная: Внеаудиторная контактная работа - 1ч.; Лекционные занятия - 2ч.; Практические занятия - 2ч.; Самостоятельная работа - 8ч.; Заочная: Лекционные занятия - 1ч.; Самостоятельная работа - 13ч.)

1. Классификация ценностей. Антиценности
2. Регулятивы, их виды
3. Социокультурные нормы
4. Социальный контроль. Санкции

Тема 1.9. Проблемные области изучения социума, природы и культуры

(Заочная: Лекционные занятия - 1ч.; Самостоятельная работа - 13ч.; Очная: Лекционные занятия - 2ч.; Практические занятия - 2ч.; Самостоятельная работа - 8ч.)

1. Взаимодействие природы и культуры: основные подходы
2. Вопросы взаимоотношения природы и общества: историография
3. Экологическая культура, её составляющие
4. Глобальные проблемы современности

6. Оценочные материалы текущего контроля

Раздел 1. «Социология и культурология»

Форма контроля/оценочное средство: Компетентностно-ориентированное задание

Вопросы/Задания:

1. Деятельность человека, в результате которой создаются нематериальные ценности, называется:

- а. материальной культурой;
- б. культурой потребления;
- в. духовной культурой;
- г. культурой производства.

2. Культура противостоит природе – как:

- а. явление созданное природой;
- б. явление транслируемое природой;
- в. явление искусственное, рукотворное и созданное человеческой мыслью;
- г. явление техногенного порядка.

3. Культура имеющая тенденцию физического и морального старения:

- а. духовная;

- б. элитарная;
- в. материальная;
- г. народная.

4. 4. Понятие социология имеет две грамматические основы: лат. socius (компаньон) греч. logos (изучение) и в буквальном переводе означает:

- а. изучение социальных явлений;
- б. изучение процессов общения;
- в. изучение социальных процессов;
- г. все ответы верны.

5. 5. Термин «социология» ввел в 30-е годы XIX века французский деятель и мыслитель:

- а. И. Кант;
- б. О. Конт;
- в. Л. Уайт;
- г. Р. Робертсон.

6. 6. С помощью знаковых систем культуры они передаются от поколения к поколению и превращаются в «привычки общества»:

- а. письменность, вербальность;
- б. обычаи, традиции;
- в. артефакты, раритеты;
- г. приемы и методы

7. 7. В качестве объекта социологии выступает:

- а. социальное поведение;
- б. самоидентификация;
- в. общество;
- г. инкультурация.

8. 8. Наука, формирующаяся на стыке социального и гуманитарного знания о человеке и обществе и изучающая культуру как целостность, специфическую функцию и модель человеческого бытия:

- а. натурфилософия;
- б. антропология;
- в. социология;
- г. культурология

9. 9. В качестве предмета социологии выступает:

- а. социальное поведение;
- б. самоидентификация;
- в. общество;
- г. инкультурация.

10. 10. Система, характеризующая социальную организацию определенной страны, т. е. это совокупность взаимосвязанных между собой элементов-подсистем:

- а. общество;
- б. структура;
- в. социальный институт;
- г. социальный статус.

11. Как называется подход к исследованию культуры с точки зрения ценностного ее содержания?

- а. гедонистический;
- б. аксиологический;
- в. коммуникативный;
- г. воспитательный.

12. 12. Культурология – это:

- а. социальная наука;
- б. гуманитарное знание;

- в. интегративное знание;
- г. нет верных ответов.

13. 13. Целью культурологического исследования выступает:

- а. понимание своей и иных культур;
- б. целостность, системность и комплексность подхода к изучению культуры;
- в. эмпирическое описание культуры;
- г. все ответы верны.

14. 14. Что означает в переводе на русский язык латинское слово, от которого получила свое название наука культурология:

- а. обработка, возделывание;
- б. украшение, развлечение;
- в. все перечисленное выше;
- г. нет правильного ответа.

15. 15. Кто считается основоположником культурологии как науки:

- а. Т. Парсонс;
- б. Ф. Боас;
- в. А. Рэдклифф-Браун.
- г. Л. Уайт.

16. 16. Новую науку об обществе, рассматривающей общественные явления и процессы, он назвал:

- а. социальной статикой;
- б. социальной динамикой;
- в. социальной физикой;
- г. социальной культурой.

17. 17. В качестве объекта социологии выступает:

- а. социальное поведение;
- б. самоидентификация;
- в. общество;
- г. инкультурация.

18. 18. Эта наука должна заниматься - «застывшими социальными структурами»:

- а. социальная статика;
- б. социальная динамика;
- в. социальная физика;
- г. социальная культура.

19. 19. В качестве предмета социологии выступает:

- а. социальное поведение;
- б. самоидентификация;
- в. общество;
- г. инкультурация.

20. 20. Система, характеризующая социальную организацию определенной страны, т. е. это совокупность взаимосвязанных между собой элементов-подсистем:

- а. общество;
- б. структура;
- в. социальный институт;
- г. социальный статус.

21. 21. Это характеристика внутренней модели социальных отношений, присущих конкретному обществу:

- а. общество;
- б. структура;
- в. социальный институт;
- г. социальный статус.

22. 22. Устойчивый комплекс норм, правил, символов, регулирующих различные сферы человеческой жизнедеятельности и организующих их в систему ролей и статусов, с помощью которых удовлетворяются основные жизненные и социальные потребности:

- а. социальная стратификация;
- б. структура;
- в. социальный институт;
- г. социальный статус.

23. 23. Соотнесите отрасль социологии с изучаемой проблематикой:

- | | |
|---|----------------------------|
| 1. Становление фермерства как общественной группы | 1. Аграрная социология |
| 2. Процесс формирования элиты | 2. Политическая социология |
| 3. Механизмы общественного воспроизводства | 3. Социология образования |
| 4. Проблемы социальной адаптации пожилых | 4. Социальная геронтология |
| 5. | 5. Социология труда |

24. 24. Укажите отрасль социологии, изучающую проблемы ценностей, норм, языка, обычаев и традиций:

Социология культуры

25. 25. Понятие «теории среднего уровня» предложил:

- а) Э. Дюркгейм
- б) М. Вебер
- в) Аристотель
- г) Р. Мертон

26. 26. Расположите в хронологическом порядке возникновения этнические и мировые религии:

- 1 – иудаизм
- 2 – буддизм
- 3 – христианство
- 4 – ислам

27. 27. Выберите черты, присущие западному типу культуры:

- а) самоизоляция человека от внешнего мира
- б) подавление индивидуального «Я»
- в) внешняя активность человека, стремление к преобразованию окружающего мира
- г) страсть к самоанализу и самоуглубленность
- д) наука нацелена на преобразование мира

28. 28. Форма общества, в котором успех в образовании и социальном положении является результатом способностей и индивидуальных усилий – это:

Меритократия

29. 29. Соотнесите авторов с названиями теорий:

- | | |
|------------------|-------------------------|
| 1. А. Шопенгауэр | 1. «Люди гения» |
| 2. Ф. Ницше | 2. «Сверхчеловек» |
| 3. Г. Маркузе | 3. «Одномерный человек» |
| 4. Й. Хейзинга | 4. «Человек играющий» |
| 5. | 5. «Человек машина» |

30. 30. Соотнесите авторов с названиями произведений:

- | | |
|------------------|---|
| 1. Д. Белл | 1. «Грядущее постиндустриальное общество» |
| 2. С. Хантингтон | 2. «Столкновение цивилизаций» |
| 3. Э. Тоффлер | 3. «Третья волна» |
| 4. Г. Кан | 4. «Грядущий подъем» |
| 5. | 5. «Великий разрыв» |

31. 31. Выберите правильные высказывания:

- а) Функцией политических институтов является удовлетворение потребности общества в производстве и распределении материальных благ.
- б) Главная функция религии – социализация членов общества.

- в) Успешное функционирование социального института связано с наличием целостной системы стандартов поведения.
- г) Социальные институты выполняют только общественные потребности.
- д) Четкой границы между группой и институтом нет – любая группа имеет тенденции к институционализации.

32. 32. Характеристикой постиндустриального общества не является:

- а) меритократия
- б) преобладание сферы услуг
- в) интерактивность
- г) система отношений «человек-человек»
- д) виртуализация

33. 33. Та часть объекта исследования, которая локализована по времени и территориально и на которую мы будем распространять все выводы, – это:

- а) генеральная совокупность
- б) выборочная совокупность
- в) проблемная группа
- г) электорат

34. 34. Сбор социологической информации в системе «вопрос-ответ» называется:

- а) эксперимент
- б) анализ документов
- в) наблюдение
- г) опрос

35. 35. Изменение положение индивида в социальном пространстве есть:

- а) стратификация
- б) маргинальность
- в) мобильность
- г) социализация

Форма контроля/оценочное средство: Кейс-задание

Вопросы/Задания:

1. 1) Согласны ли Вы с утверждением Т. Гоббса о том, что страх заставил людей объединяться в государства? Свой ответ обоснуйте.

2) Способствовало ли объединение людей в государства улучшению нравов людей, гуманизации их отношений?

3) Возможно ли социальное существование людей без института государства?

Т. Гоббс в работах «О гражданине», «Левиафан» и др. утверждал, что от естественного состояния людей, когда идет война всех против всех. Стремясь прервать такое самоистребление, люди вынуждены договариваться, искать союзников и объединяться, чтобы эта война была бы не против всех, а только определенной части людей («Всякий человек в силу естественной необходимости стремится к благу для себя, и нет такого человека, кто счел бы для себя благом подобную войну всех против всех, которая естественна в этом состоянии. В результате мы приходим к мысли, что взаимный страх заставляет нас искать выход из этого состояния и приобретать себе друзей, чтобы если уж необходимо вести войну, то была бы она не против всех, а мы сами не остались бы в одиночестве»).

2. 1) Согласны ли Вы с автором, что современное развитие науки происходит в тесной связи с политикой и идеологией

2) Возможна ли альтернативная ситуация, о которой говорит автор? Не является ли она в некоторой степени реализованной в условиях постиндустриализма?

Кейс – задание 2. По мнению Гарри Брэвермана, развитие науки и технологий и их практическое применение не происходит вне политической проблематики. Они используются «в качестве орудий господства при создании, увековечивании и углублении пропасти между классами в обществе». Хотя иная ситуация вполне возможна и даже желательна. При определенном раскладе политических сил наука и технологии могли бы привести к «эпохе, когда профессиональное удовлетворение, испытываемое трудящимися в ходе осознанного и

целенаправленного трудового процесса, будет сочетаться с чудом науки и изобретательностью инженерии; эпохе, в которой для каждого подобное сочетание в какой-то мере будет полезным»

3. 1. В чём М. Вебер видел отличие между наукой и верой?
2. Какими «методами мышления» (методами исследования) должна пользоваться социология, по мнению М. Вебера?
3. Опишите, какие задачи учёный ставит перед социологией как наукой?
4. Ваше мнение по умозаключениям М. Вебера представленным в данном фрагменте.

Кейс-задание 3.

Максимилиан Карл Эмиль Вебер (1864-1920) Прочитайте отрывок из произведения М. Вебера «Наука как призвание и профессия»*

«Что же касается такой науки о человеке, как социология, то она строит свою систему понятий по тому же основанию, что и естественные науки (на языке Риккерта это наука «номотетическая», а не «идеографическая»): так же, как и естественные науки, она пытается установить общие законы социальной жизни. Вебер, подобно Риккерту, рассматривает социологию как позитивную науку, пользующуюся теми же методами мышления, что и естествознание. Тем самым он категорически протестует против понимания личности как некоего «иррационального» существа, в основе которого лежит «переживание», и противопоставляет этому свою теорию «человеческого действия».

Вы справедливо возразите: верующий католик никогда не примет того понимания фактов, связанных с происхождением христианства, которое ему предложит преподаватель, свободный от его догматических предпосылок. Конечно! Однако, отличие науки от веры заключается в следующем: наука в действительности не признает «чуда» и «откровения», в противном случае она не была бы верна своим собственным «предпосылкам». Верующий признает и чудо и откровение. Наука требует только одного, не менее, но и не более: признать, что, если ход событий объяснять без допущения сверхъестественного вмешательства, исключаемого эмпирическим объяснением в качестве причинного момента, данный ход событий должен быть объяснен именно так, как это стремится сделать наука».

4. 1. Каким понятием предлагает заменить понятие «система» в отношении общества Н. Луман?

2. Какую функцию выполняет язык как структурное соединение, по мнению Н. Лумана? Что он соединяет?
3. Что Н. Луман подразумевает под термином «оперативная закрытость»? Что такое «оперативно закрытая система»?
4. Какое место отводят языку как элементу культуры социологии.
5. Ваша позиция – характеристика учения Н. Лумана, обоснуйте.

Кейс-задание 4.

Никлас Луман (1927 - 1998 г.) Прочитайте и проанализируйте отрывок из произведения «Понятие общества»*. Ответьте на вопросы в конце текста.

«Если понятие системы не следует более применять к языку, то это, само собой разумеется, не означает, что феномен языка теряет значение. Имеет место как раз обратное. Освободившееся место в теории можно заполнить иначе, а именно: с помощью понятия структурного соединения <...>. Проблема, которую решает это понятие, состоит в том, что система может определить себя лишь через собственные структуры, а именно: через структуры, которые можно построить и изменить посредством собственных операций; но, конечно, не может быть оспорено то, что такой вид оперативной автономии предполагает содействие окружающей среды, ее пригодность для этого. <...>.

Применительно к коммуникации это понятие позволяет сказать, что язык, благодаря своему очевидному своеобразию, служит структурному соединению языка и сознания. Язык обеспечивает отдельное существование коммуникации и сознания, а также общества и индивидуума. Мысль никогда не может быть коммуникацией, но и коммуникация – мыслью. В рекурсивной сети своих собственных операций коммуникация всегда имеет другие предшествующие и другие последующие события, протекающие в поле зрения индивидуального сознания. На оперативном уровне какие-либо пересечения отсутствуют,

речь идет о двух оперативно закрытых системах. Решающее значение имеет то, что языку удастся соединять системы несмотря на это и при их различных способах оперирования. Язык достигает этого за счет своей искусственной необычности в акустической среде звуков и, затем, в оптической среде письменности. Он может очаровывать сознание, центрировать его и одновременно воспроизводить коммуникацию. Таким образом, его функция состоит не в опосредовании референции и в отношении внешней среды, а исключительно в структурном соединении. Однако, это все-таки одна сторона его вклада. Как и все структурные соединения, язык обладает эффектом включения и исключения. Он повышает возбудимость сознания посредством коммуникации и возбудимость общества посредством сознания, так что собственные состояния превращаются в язык и в понимание или, соответственно, в непонимание. Но одновременно для общественной системы исключаются другие источники возбуждения. Это значит: язык изолирует общество почти от всех событий окружающей среды физического, химического рода или событий, формирующих образ жизни, за исключением единственного возбуждения импульсами сознания. Подобно мозгу, который за счет исключительно малой способности глаз и ушей к резонансу почти полностью изолирован по отношению ко всему, что происходит в окружающей среде, общественная система почти полностью изолирована от всего, что происходит в мире, с помощью узких путей для раздражения, которые канализируются сознанием. Также, как в случае мозга, эта почти полная изоляция общества является условием оперативной закрытости и возможностью построения высокой собственной сложности».

5. 1. Какой пример приводят авторы для того чтобы показать механизм первичной социализации.

2. Обратитесь к социологической литературе и выясните, что означает термин «интернализация». Что под этим термином понимают авторы текста?

3. Кто такие «значимые другие» и какова их роль в процессе первичной социализации индивида?

4. Ваша позиция – характеристика учения П. Бергера, Т. Лукмана, обоснуйте.

Кейс-задание 5

Питер Людвиг Бергер (1929 - 2017г.), Томас Лукман (1927 - 2016г.). Прочитайте отрывок из произведения Бергера П., Лукмана Т. «Социальное конструирование реальности»* и ответьте на вопросы в конце текста:

«При первичной социализации нет никаких проблем с идентификацией, поскольку нет выбора значимых других. Общество предоставляет тому, кто должен пройти социализацию, определенную совокупность значимых других, которых он должен принять в качестве таковых, не имея возможности выбрать других. <...> Родителей не выбирают. Один из недостатков ситуации, в которой оказывается ребенок, состоит в том что, хотя ребенок не вполне пассивен в процессе социализации, но именно взрослые диктуют ему правила игры. Ребенок может играть в игру с энтузиазмом или со скрытым сопротивлением. Но, увы, никакой другой игры нет. И это имеет важное следствие. Так как у ребенка нет выбора значимых других, его идентификация с ними оказывается квазиавтоматической. По этой же причине его интернализация их особой реальности является квазинеизбежной. Ребенок интернализирует мир своих значимых других не как один из многих возможных миров, а как единственно существующий и единственно мыслимый, как мир *toutcourt*. Именно поэтому мир, интернализируемый в процессе первичной социализации, гораздо прочнее укоренен в сознании, чем миры, интернализируемые в процессе вторичной социализации. Однако, как бы ни было первоначальное ощущение неизбежности ослаблено последующими разочарованиями, воспоминание о неповторимой определенности первых проблесков реальности все еще остается присущим первому миру детства. Так что в результате первичной социализации происходит то, что (в ретроспективе, конечно) может считаться самой большой шуткой, сыгранной обществом с индивидом, — когда создается впечатление необходимости от того, что на самом деле — лишь цепь случайностей, и вместе с тем становится осмысленным сам факт его рождения.

Понятно, что специфическое содержание, интернализируемое в процессе первичной социализации, в разных обществах будет различным. Но везде есть нечто общее. Это язык, который должен быть интернализован в первую очередь. Вместе с языком и посредством

языка различные мотивационные и интерпретационные схемы интернализируются в качестве институционально определенных — например, желание действовать как храбрый маленький мальчик предполагает разделение мальчиков на храбрых и трусливых. Эти схемы снабжают ребенка программами для повседневной жизни. Причем некоторыми он может воспользоваться сразу же, а другие — касающиеся ожидаемого поведения — предназначены для более поздних биографических ступеней. К примеру, храбрость может понадобиться ему, чтобы справиться с повседневными трудностями и невзгодами и подвергнуться испытаниям свою волю...<...>

Значит, в процессе первичной социализации конструируется первый мир индивида. Присущее ему особое качество устойчивости, хотя бы отчасти, объясняется неизбежностью взаимосвязи индивида с его самыми первыми значимыми другими. Так что мир детства в его светлой реальности способствует появлению ситуации. Мир детства массивно и, несомненно, реален! Очевидно, на этой стадии развития сознания и не может быть иначе. Лишь позднее индивид сможет позволить себе роскошь хоть чуть-чуть усомниться.»

6. 1. К какому социологическому направлению принадлежит Дж. Хоманс?
2. Исследование какого типа социальных групп описано в тексте?
3. Какие факторы Дж. Хоманс выделяет в качестве статусных в отношении социального престижа группы?
4. Что такое статусная конгруэнтность?
5. Какое условие равновесия малой социальной группы описано в тексте.
6. Описанное социологическое исследование относится к прикладной или практической социологии?
7. Ваша позиция – характеристика учения Дж. Хоманса, обоснуйте.

Кейс-задание 6.

Джордж Хоманс (1910-1989) Прочитайте и проанализируйте отрывок из произведения Дж. Хоманса «Социальное поведение как обмен»*:

«Предположим, что на фабрике имеются две подгруппы, работающие по соседству друг с другом, но слегка отличающиеся по роду деятельности. Предположим также, что члены первой подгруппы выражают некоторое недовольство, заявляя: «Мы получаем столько же, сколько и они. Нам следовало бы получать хотя бы на пару долларов в неделю больше, чтобы все видели, что наша работа более ответственна». Когда вы спрашиваете их, что значит «более ответственна», то они отвечают, что если они сделают свою работу не так, как нужно, то это повлечет за собой большие убытки, и потому они ощущают особую необходимость быть тщательными. Что-то в этом роде – характерная черта индустриального поведения. Это «что-то» всегда находится в центре споров, касающихся не абсолютных размеров заработной платы, а их различий, т. е. вознаграждений. Мы можем сказать, что заработная плата и ответственность определяют статус члена группы в том смысле, что человека, принявшего на себя большую ответственность и получающего высокую заработную плату, почитают более всего (при прочих равных условиях). Далее, если для членов одной группы характерен высокий уровень ответственности по сравнению с членами другой группы, то со стороны первых ощущается также и потребность в получении более высокой заработной платы. Существует ярко выраженная необходимость, проявляющаяся в виде недовольства, привести в соответствие друг другу статусные факторы, как я их называю. Если они соответствуют друг другу, то говорят, что существует статусная конгруэнтность. В этом состоянии рабочие могут считать свою работу скучной или утомительной, но они не будут высказывать недовольства относительным положением их групп. <... >

Заработная плата — это, ясно, вознаграждение; ответственность можно рассматривать, хотя это и менее очевидно, как стоимость. Она связана с ограничениями и заботами или утратой спокойствия духа. Таким образом, утверждение, касающееся статусной конгруэнтности, становится таким: если затраты членов одной группы выше затрат членов другой группы, то справедливость требует, чтобы и вознаграждения первых также были выше. Однако это правило «работает» и в другую сторону: если вознаграждения выше, то и затраты также должны быть выше. <... > Группа, находящаяся в менее благоприятном положении, будет, по крайней мере, пытаться добиться более равноправных условий. Так, в приведенном мной примере первая группа пыталась увеличить свою выгоду путем повышения своей заработной

платы. Я говорил о справедливости распределения. Очевидно, что это не единственное условие, определяющее фактическое распределение вознаграждений и стоимостей. В то же время нельзя утверждать, что принципы справедливости не оказывают сильного влияния на поведение, хотя мы, социологи, часто пренебрегаем ими. Принцип справедливости распределения может быть одним из условий равновесия группы.»

7. Оценочные материалы промежуточной аттестации

Очная форма обучения, Второй семестр, Зачет

Контролируемые ИДК:

Вопросы/Задания:

1. Считает ли Э. Дюркгейм познаваемыми законы развития общества? Какие аргументы приводит автор в защиту своей позиции?
2. Какое определение предлагает социолог для истории?
3. Согласны ли Вы с утверждением о непознаваемости законов исторического развития? Обоснуйте Вашу позицию.
4. По мнению Э. Дюркгейма, возможно ли проверить законы развития общества экспериментально?
5. Ваше мнение по умозаключениям Э. Дюркгейма представленным в данном фрагменте.

Задание 1:

Д.Э. Дюркгейм (1858-1917) «Социология. Ее предмет, метод, предназначение»:

«...Любая отдельная сфера естественных явлений, подчиненных постоянным законам, может быть объектом методического изучения, т. е. позитивной науки.<...>Но, скажут историки, мы изучили различные общества и не обнаружили в них никакого закона. История – это лишь ряд случайных событий, которые, правда, связаны между собой согласно законам причинности, но никогда не повторяются. Будучи по сути своей локальными и индивидуальными, они проходят с тем, чтобы никогда не вернуться, и, следовательно, не поддаются никакому обобщению, т. е. никакому научному исследованию, поскольку не существует науки об отдельном явлении. Экономические, политические, юридические институты зависят от расы, от климата, от всех обстоятельств, в которых они развиваются; это настолько разнородные сущности, что они не поддаются сравнению. В каждом народе они обладают своим собственным обликом, который можно тщательно изучить и описать; но как только будет сделано их хорошее монографическое описание, все о них уже будет сказано.

Лучшим способом ответить на это возражение и доказать, что общества, как и всякая вещь, подчинены законам, было бы, конечно, обнаружить эти законы. Но еще до этого вполне правомерная индукция позволяет нам утверждать, что они существуют. Если и есть сегодня какое-нибудь бесспорное положение, то состоит оно в том, что все природные сущности, от минерала до человека, являются предметом позитивной науки, т. е. все в них происходит согласно необходимым законам. Это утверждение теперь уже не содержит ничего гипотетического; это истина, доказанная опытом, так как законы обнаружены или, во всяком случае, мы их постепенно обнаруживаем. Последовательно конституировались физика и химия, затем биология и, наконец, психология. Можно даже сказать, что из всех законов лучше всех установлен экспериментально (поскольку мы не знаем здесь ни одного исключения и он был проверен бесчисленное число раз) именно тот, который утверждает, что все естественные явления развиваются согласно законам. Если же общества существуют в природе, то они также должны подчиняться этому общему закону, который одновременно следует из науки и господствует в ней. Правда, социальные факты сложнее, чем факты психические, но и последние в свою очередь бесконечно сложнее биологических и физико-химических фактов, и тем не менее сегодня уже не может быть речи о том, чтобы вывести жизнь сознания за пределы мира науки. Когда явления сложнее, их изучение затруднительнее; но это вопрос путей и средств изучения, а не принципов. С другой стороны, поскольку социальные факты сложны, они более гибки, чем другие, и легче воспринимают влияние самых незначительных обстоятельств, которые их окружают. Вот почему они имеют

более индивидуальный вид и больше отличаются друг от друга. Но не нужно из-за существования различий не признавать сходств. Конечно, огромная дистанция разделяет сознание дикаря и сознание культурного человека; и все же и то и другое — это человеческие сознания, между которыми существуют сходства и которые могут сравниваться; это хорошо известно психологу, извлекающему из этих сопоставлений немало полезных сведений. Точно так же обстоит дело с животными и растительными средами, в которых эволюционирует человек. Как бы сильно ни различались они между собой, явления, возникшие в результате действий и взаимодействий между сходными индивидами, живущими в подобных средах, должны с необходимостью походить друг на друга какими-то сторонами и поддаваться осмысленным сравнениям.»

2. 1. С чем сравнивает общество Г Спенсер?

2. К какому направлению в социологии принадлежит данный учёный?

3. Какие элементы в обществе он выделяет?

4. С какой наукой сравнивает Г. Спенсер социологию в предложенном тексте?

5. К какому выводу приходит Г. Спенсер в отношении анализа обществ?

6. Согласны ли Вы с мнением автора? Обоснуйте Вашу позицию.

Задание 2:

Г. Спенсер (1820-1903). Прочитайте и проанализируйте отрывок из произведения «Социология как предмет изучения»:

«...Разумеется, нельзя сказать, что между личным и общественным организмом можно провести тесную параллель, что отличительные свойства в одном случае можно определять так же отчетливо, как и в другом. Очевидно, что строение и отправления общественного организма гораздо неопределеннее, гораздо изменчивее, гораздо более зависят от изменчивых и никогда вполне не повторяющихся условий. Я хочу только сказать, что и в том, и в другом случае за такими явлениями человеческих действий, которые не составляют материала для науки лежат жизненные явления, представляющие этот материал. Как в человеке существуют строение и отправление, делающие возможными его действия <...>, совершенно также и в народе есть известное строение и отправления, делающие возможными те действия, о которых говорит историк; и в обоих случаях наука занимается исследованиями о происхождении, развитии и упадке этого строения и отправлений.

Общественные организмы, подобно организмам индивидуальным, должны быть разделены по классам и подклассам, которые хотя и не будут иметь такой же определенности и постоянства, но будут иметь такие сходства и различия, что их можно будет распределять в большие группы, резко отличающиеся одна от другой, и в этих границах подразделять на меньшие, с менее резкими различиями. Итак, биология открывает известные общие черты в развитии, строении и отправлениях, черты, из которых одни встречаются во всех организмах, другие - в известных больших группах, третьи — в известных подгруппах, заключающихся в этих группах, точно также и социология должна узнать законы общественного развития, строения и отправлений и те их черты, из которых одни – законы всеобщие, другие — общие для групп, и третьи – законы частные.

Действительно, припоминая заключения, к которым мы пришли раньше, очевидно, что если люди как общественные единицы обладают некоторыми общими свойствами, то и общественные агрегаты должны обладать общими свойствами; что сходства, которые обнаруживаются в природе некоторых племен, должны вызывать такие же сходства в природе наций, которые из них произошли: и что те особенные черты, которыми наделены высшие разновидности человечества, должны отразиться общими отличительными свойствами и в тех общинах, в которые организуются эти разновидности.

3. 1. Всегда ли существовала романтическая любовь или она возникла в определенных социальных условиях?
2. Согласны ли Вы с мнением, что любовь, брак и сексуальность тесно связаны друг с другом?
3. Каким образом здоровье и болезни людей связаны с социальными факторами?
4. Чем обусловлены изменения в отношениях людей к преступлению и наказанию?
5. В какой мере чувства, эмоции и поступки людей подвержены влиянию социальных факторов?
6. Почему социальный опыт людей является основой социологического мировоззрения.

Задание 3:

Э Гиденс. Чем занимается социология? Несколько примеров. Любовь и брак

Почему люди влюбляются и вступают в брак? На первый взгляд ответ очевиден. Любовь – это взаимная физическая и личностная привязанность людей друг к другу. Возможно, сегодня многие из нас скептически относятся к мысли, что любовь бывает “навсегда”; однако “влюбленность”, вероятно, относится к самым волнующим чувствам и эмоциям человека. Поиск личностного и сексуального самовыражения в отношениях влюбленной пары является таким же естественным, как и их желание иметь общее жилище.

Однако это очевидное на первый взгляд суждение на самом деле совершенно нетривиально. Состояние влюбленности переживали отнюдь не во все времена, и ее редко связывали с браком. До недавнего времени идея романтической любви вовсе не была распространена на Западе и не существовала в других культурах. Только в наше время стали считать, что любовь, брак и сексуальность тесно связаны друг с другом. В средние века и последующие эпохи люди вступали в брак в основном для того, чтобы сохранить титул или собственность в руках семьи либо чтобы иметь детей, которые станут помогать в работе. Поживившись, такие люди могли стать близкими друзьями, однако это случалось после брака, а не до него. Сексуальные связи существовали тогда и вне брака, но они почти не содержали тех чувств, которые мы обычно связываем с любовью. Любовь «считалась в лучшем случае неизбежной слабостью, а в худшем – разновидностью недуга».

Романтическая любовь впервые появилась в дворянских кругах как особая черта внебрачных сексуальных приключений. До конца восемнадцатого века она была ограничена лишь этими кругами и ни в коей мере не отождествлялась с браком. Отношения между мужем и женой в аристократической среде чаще всего были холодными и отчужденными, особенно в сравнении с тем, что мы ждем от брака сегодня. Состоятельные люди жили в больших домах, каждый супруг имел собственную спальню и слуг; в приватной обстановке они могли видеть друг друга достаточно редко. Сексуальная совместимость в браке была делом случая и не считалась обязательной. Как среди богатых, так и среди бедных решение о браке принималось семьей и родственниками, а не самими индивидами, права которых при выборе пары были ничтожны либо отсутствовали вовсе. (В наше время так до сих пор действуют во многих незападных культурах.)

Таким образом, ни романтическая любовь, ни ее связь с браком не могут восприниматься как «изначально данное» в жизни человека, ибо они сформировались под сильным социальным влиянием. Социологи изучают характер этих влияний, и, по-видимому, даже на основе личного опыта. Большинство из нас видит мир в привычных образах нашей собственной жизни. Социология демонстрирует необходимость более широкого взгляда на то, почему мы поступаем именно так, а не иначе.

Здоровье и болезнь. Обычно, когда мы думаем о здоровье и болезнях, то имеем в виду только физическое состояние тела. Человек чувствует боль или испытывает недомогание. Как это может быть связано с социальным воздействием? На самом деле социальные факторы оказывают очень большое влияние и на возникновение и протекание болезни, и на то, как мы реагируем, чувствуя себя больными. Наше обычное представление о «болезни» как о чем-то, порождаемом функциональными расстройствами тела, не разделяется представителями других обществ. В некоторых культурах болезнь и даже смерть рассматриваются как результат враждебных заклинаний, а не поддающихся изучению физических причин. В западной культуре христианское учение отвергает общепринятые представления о болезни, полагая, что природа человека духовна и выражает образ Божий, а болезнь проистекает от непонимания, «открывающего врата заблуждению».

Как долго человек может прожить, насколько реальна для него реальна угроза серьезных заболеваний, таких, как сердечно-сосудистые, рак и пневмония, — все это в значительной степени определяется социальными факторами. Чем более развита культура, в среде которой живет человек, тем меньше вероятность, что на протяжении своей жизни он будет страдать от серьезных заболеваний. Помимо этого существуют определенные общепринятые правила, предписывающие, как следует вести себя в случае болезни. Больному человеку разрешается отстраниться от некоторых или всех обыденных обязанностей, но заболевание должно быть признано «достаточно серьезным», чтобы можно было претендовать на эти привилегии без критики и упреков. Тот, кто испытывает лишь слабое недомогание, или чья болезнь точно не определена, скорее всего будет признан «симулянтом» — не имеющим реального права избегать ежедневных обязанностей).

Другие примеры: преступление и наказание

Приведенное ниже ужасное описание повествует о последних часах человека, казненного в 1757 году по обвинению в заговоре с целью убийства короля Франции. По приговору несчастному вырвали мясо на груди, руках и ногах, а раны поливали смесью кипящего масла, воска и серы. Затем его тело четвертовали с помощью лошадей, а расчлененные останки были сожжены. Офицер стражи составил следующий отчет о произошедшем.

Палач погрузил кандалы в котел с кипящим зельем, которым он щедро поливал каждую рану. Затем запрягли лошадей и привязали за руки и ноги. Лошади сильно потянули в разные стороны. Через четверть часа процедуру повторили и сменили лошадей: тех, которые были у ног, поместили к рукам, чтобы сломать суставы. Все повторяли несколько раз.

После двух или трех попыток палач Самсон и его помощник, который держал щипцы, достали ножи и надрезали тело у бедер, лошади снова потянули; затем то же сделали с руками и плечами; мясо было срезано почти до самых костей. Лошади, напрягаясь изо всех сил, оторвали сначала правую и затем левую руку).

Жертва была жива до того момента, когда ей окончательно оторвали конечности от торса.

До начала современного периода такие наказания не были необычными. Вот как Джон Лофлэнд описывает традиционные способы казни.

В далекие исторические времена казнь была рассчитана на максимальное продление периода умирания приговоренного и на сохранение его при этом в сознании. Задавливание с помощью постепенно увеличивающегося веса, помещенного на грудь, колесование, распятие, повешение, сожжение на костре, раздробление тела, растягивание на части и четвертование, а также другие способы - все это было достаточно длительным. Даже повешение на протяжении большей части истории было медленным процессом. Когда тележку откатывали из-под осужденного или когда под ним открывался люк, осужденный медленно задышался, корчась несколько минут, прежде чем умереть. Иногда палач, чтобы ускорить казнь, заходил на эшафот и тянул осужденного за ноги.)

Часто казнь проводилась при большом стечении публики — практика, просуществовавшая в некоторых странах до XVIII века. Тех, кому предстояло умереть, везли по улицам в открытой повозке, чтобы в конце своей жизни они могли стать участниками спектакля при огромном скоплении зрителей, которые аплодируют или свистят, в зависимости от отношения к жертве. Палачи были такими же знаменитостями, как в наше время кинозвезды.

Сегодня такие способы наказания кажутся нам отвратительными. Мало кто из нас может понять, как можно получать удовольствие от того, что кого-то пытаются или жестоко умерщвляют, какие бы преступления этот человек ни совершил. Наша система наказания основана на тюремном заключении, а не на причинении физической боли; в большинстве западных стран смертная казнь отменена. Почему формы наказания изменились? Почему тюремное заключение заменило существовавшие ранее более жестокие формы наказания?

Заманчиво предположить, что в прошлом люди были просто более жестокими, в то время как мы стали более гуманными. Но для социолога такое объяснение неубедительно. Публичное применение насилия как способ наказания существовало в Европе на протяжении веков. Люди пришли к пересмотру своего отношения к подобным вещам не сразу и не вдруг, здесь имели место глубочайшие социальные влияния, связанные со значительными переменами, происходившими в этот период. Европейские общества начали индустриализоваться и урбанизироваться. Старый сельский порядок быстро вытеснялся

новым, при котором все большее и большее число людей стало работать на фабриках и в мастерских, переезжая в стремительно разрастающиеся города. Социальный контроль над городским населением уже невозможно было обеспечить основанными на устрашении старыми способами наказания, которые были пригодны только в маленьких обществах с тесными связями и небольшим количеством происшествий.

Тюрьмы создавались как часть системы учреждений, в которых люди содержатся в изоляции от внешнего мира, “под замком”, для того, чтобы контролировать и дисциплинировать их поведение. Среди тех, кого держали взаперти, были вначале не только преступники, но и бродяги, больные, безработные, слабоумные и сумасшедшие. Тюрьмы не сразу отделились от сумасшедших домов и больниц. Предполагалось, что в тюрьмах преступников “перевоспитывали в добропорядочных граждан”. Наказание за преступление стало ориентированным на воспитание послушного гражданина, а не на публичную демонстрацию остальным ужасных последствий, которые влечет за собой дурное поведение. Гуманизация наказания, которую мы наблюдаем, скорее всего последовала за происходящими переменами, а не вызывала их. Перемены в обращении с преступниками были частью процессов, уничтоживших традиционные порядки, которых люди придерживались на протяжении веков.

Выводы: сущность социологии

Мы можем обобщить примеры, обсуждавшиеся до сих пор. В каждом из трех случаев – любовь, брак и сексуальность, здоровье и болезнь, наказание за преступление – мы увидели, что чувства и эмоции, которые кажутся «естественно данными» человеку, на самом деле подвержены влиянию социальных факторов. Понимание тончайших, но сложных и глубоких способов, которыми наши жизни отражают контексты нашего социального опыта, является основой социологического мировоззрения. Социологию особенно интересует социальная жизнь в современном мире, стремительные перемены в человеческих обществах, произошедшие в последние два века.

4. 1. В чём М. Вебер видел отличие между наукой и верой?
2. Какими «методами мышления» (методами исследования) должна пользоваться социология, по мнению М. Вебера?
3. Опишите, какие задачи учёный ставит перед социологией как наукой?
4. Ваше мнение по умозаключениям М. Вебера представленным в данном фрагменте.

Задание 4:

Максимилиан Карл Эмиль Вебер (1864-1920) Прочитайте отрывок из произведения М. Вебера «Наука как призвание и профессия»*

«Что же касается такой науки о человеке, как социология, то она строит свою систему понятий по тому же основанию, что и естественные науки (на языке Риккерта это наука «номотетическая», а не «идеографическая»): так же, как и естественные науки, она пытается установить общие законы социальной жизни. Вебер, подобно Риккерту, рассматривает социологию как позитивную науку, пользующуюся теми же методами мышления, что и естествознание. Тем самым он категорически протестует против понимания личности как некоего «иррационального» существа, в основе которого лежит «переживание», и противопоставляет этому свою теорию «человеческого действия».

Вы справедливо возразите: верующий католик никогда не примет того понимания фактов, связанных с происхождением христианства, которое ему предложит преподаватель, свободный от его догматических предпосылок. Конечно! Однако, отличие науки от веры заключается в следующем: наука в действительности не признает «чуда» и «откровения», в противном случае она не была бы верна своим собственным «предпосылкам». Верующий признает и чудо и откровение. Наука требует только одного, не менее, но и не более: признать, что, если ход событий объяснять без допущения сверхъестественного вмешательства, исключаемого эмпирическим объяснением в качестве причинного момента, данный ход событий должен быть объяснен именно так, как это стремится сделать наука».

Вебер М. Избранные произведения: Пер. с нем. / Сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; Предисл. П. П. Гайдено. — М.: Прогресс, 1990. — 808 с. — (Социологич. мысль Запада). / Отрывок цитируется по материалам Интернета.

*Данная работа представляет собой доклад, прочитанный Вебером зимой 1918 г. в Мюнхенском университете с целью — показать студентам, в чем состоит их призвание как

будущих учёных и преподавателей.

5. 1. Каков основной закон развития человеческого ума?
2. Что значит теологическое состояние человеческого ума?
3. Как определить позитивный характер основного закона?
4. Какие наш ум в этом первоначальном состоянии ставит себе настойчивее всего недоступные нашим познавательным средствам вопросы?
5. Как Вы понимаете данный фрагмент с социологической точки зрения?

Исидор Мари Огюст Франсуа Ксавье Конт (1798-1857). «Курс позитивной философии»

1. [Закон трех стадий и сущность позитивной философии]

Чтобы надлежащим образом объяснить истинную природу и особый характер позитивной философии, необходимо, прежде всего, бросить общий взгляд на поступательный ход человеческого разума, рассматривая его во всей совокупности, ибо никакая идея не может быть хорошо понята без знакомства с ее историей.

Изучая, таким образом, весь ход развития человеческого ума в различных областях его деятельности от его первоначального проявления до наших дней, я, как мне кажется, открыл великий основной закон, которому это развитие в силу неизменной необходимости подчинено и который может быть твердо установлен либо путем рациональных доказательств, доставляемых познанием нашего организма, либо посредством исторических данных, извлекаемых при внимательном изучении прошлого. Этот закон заключается в том, что каждая из наших главных концепций, каждая отрасль наших знаний последовательно проходит три различных теоретических состояния: состояние теологическое или фиктивное; состояние метафизическое или отвлеченное; состояние научное или позитивное. Другими словами, человеческий разум в силу своей природы в каждом из своих исследований пользуется последовательно тремя методами мышления, характер которых существенно различен и даже прямо противоположен: сначала методом теологическим, затем метафизическим и, наконец, позитивным. Отсюда возникают три взаимно исключающих друг друга вида философии, или три общие системы воззрений на совокупность явлений; первая есть необходимый отправной пункт человеческого ума; третья - его определенное и окончательное состояние; вторая предназначена служить только переходной ступенью.

В теологическом состоянии человеческий ум, направляя свои исследования главным образом на внутреннюю природу вещей, на первые и конечные причины всех поражающих его явлений, стремясь, одним словом, к абсолютному знанию, рассматривает явления как продукты прямого и непрерывного воздействия более или менее многочисленных сверхъестественных факторов, произвольное вмешательство которых объясняет все кажущиеся аномалии мира.

В метафизическом состоянии, которое в действительности не что иное, как общее видоизменение теологического состояния, сверхъестественные факторы заменены отвлеченными силами, настоящими сущностями (олицетворенными абстракциями), нераздельно связанными с различными предметами, которым приписывается способность самостоятельно порождать все наблюдаемые явления, а объяснение явлений сводится к определению соответствующей ему сущности.

Наконец, в позитивном состоянии человеческий разум, признав невозможность достигнуть абсолютных знаний, отказывается от исследования происхождения и назначения Вселенной и от познания внутренних причин явлений и всецело сосредоточивается, правильно комбинируя рассуждение и наблюдение, на изучении их действительных законов, т.е. неизменных отношений последовательности и пособия. Объяснение фактов, приведенное к его действительным пределам, является отныне только установлением связи между различными частными явлениями и некоторыми общими фактами, число которых уменьшается все более и более по мере прогресса науки.

Теологическая система достигла наивысшей степени доступного ей совершенства, когда она поставила провиденциальное действие единого существа на место разнородных вмешательств многочисленных, не зависящих друг от друга божеств, существование которых первоначально предполагалось. Точно так же и крайний предел метафизической системы состоит в замене различных частных сущностей одной общей великой сущностью, природой, рассматриваемой как единственный источник всех явлений. Равным образом совершенство, к которому

постоянно, хотя, весьма вероятно, безуспешно, стремится позитивная система, заключается в возможности представить все наблюдаемые явления как частные случаи одного общего факта, как, например, тяготение.

Здесь не место подробно доказывать этот основной закон развития человеческого разума и выводить наиболее важные его следствия. Мы рассмотрим его с надлежащей полнотой в той части нашего курса, которая посвящена изучению социальных явлений. Я говорю о нем теперь только для того, чтобы точно определить истинный характер позитивной философии, сопоставляя ее с двумя другими философскими системами, которые до последнего времени господствовали последовательно над всей нашей умственной деятельностью. Но чтобы не оставлять совершенно без доказательства столь важный закон, который часто придется применять в этом курсе, я ограничусь здесь беглым указанием на самые общие и очевидные соображения, доказывающие его справедливость.

Во-первых, достаточно, мне кажется, провозгласить такой закон, чтобы его справедливость была тотчас же проверена всеми, кто несколько глубже знаком с общей историей наук. В самом деле, нет ни одной науки, достигшей в настоящее время позитивного состояния, которую в прошлом нельзя было бы себе легко представить, состоящей преимущественно из метафизических отвлечений, а в более отдаленные эпохи даже и находящейся всецело под влиянием теологических понятий. В различных частях этого курса мы, к сожалению, не раз должны будем признать, что даже наиболее совершенные науки сохраняют еще теперь некоторые весьма заметные следы этих двух первоначальных состояний.

Это общее изменение человеческого разума может быть теперь легко установлено весьма осязательным, хотя и косвенным, путем, а именно рассматривая развитие индивидуального ума. Так как в развитии отдельной личности и целого вида отправной пункт необходимо должен быть один и тот же, то главные фазы первого должны представлять основные эпохи второго. И не вспомнит ли каждый из нас, оглянувшись на свое собственное прошлое, что он по отношению к своим важнейшим понятиям был теологом в детстве, метафизиком в юности и физиком в зрелом возрасте? Такая проверка доступна теперь всем людям, стоящим на уровне своего века.

Но кроме общего или индивидуального прямого наблюдения, доказывающего справедливость этого закона, я должен и в этом кратком обзоре особенно указать еще на теоретические соображения, заставляющие чувствовать его необходимость.

Наиболее важное из этих соображений, почерпнутое в самой природе предмета, заключается в том, что во всякую эпоху необходимо иметь какую-нибудь теорию, которая связывала бы отдельные факты; создавать же теории на основании наблюдений было, очевидно, невозможно для человеческого разума в его первоначальном состоянии.

Все здравомыслящие люди повторяют со времени Бэкона, что только те знания истинны, которые опираются на наблюдения. Это основное положение, очевидно, бесспорно, если его применять, как это и следует делать, к зрелому состоянию нашего ума. Но относительно образования наших знаний не менее очевидно, что человеческий разум первоначально не мог и не должен был мыслить таким образом. Ибо если, с одной стороны, всякая позитивная теория необходимо должна быть основана на наблюдениях, то, с другой – для того, чтобы заниматься наблюдением, наш ум нуждается уже в какой-нибудь теории. Если бы, созерцая явления, мы не связывали их с какими-нибудь принципами, то для нас было бы совершенно невозможно не только сочетать эти разрозненные наблюдения и, следовательно, извлекать из них какую-либо пользу, но даже и запоминать их; и чаще всего факты оставались бы незамеченными нами.

Таким образом, под давлением, с одной стороны, необходимости делать наблюдения для образования истинных теорий, а с другой – не менее повелительной необходимости создавать себе какие-нибудь теории для того, чтобы иметь возможность заниматься последовательным наблюдением, человеческий разум должен был оказаться с момента своего рождения в заколдованном кругу, из которого он никогда не выбрался бы, если бы ему, к счастью, не открылся естественный выход благодаря самопроизвольному развитию теологических понятий, объединивших его усилия и давших пищу его деятельности. Таково независимо от связанных с ним важных социальных соображений, которых я не могу теперь касаться, основное положение, доказывающее логическую необходимость чисто-теологического

характера первоначальной философии.

Эта необходимость становится еще более осязательной, если обратить внимание на полное соответствие теологической философии с самой природой тех исследований, на которых человеческий разум в своем младенчестве преимущественно сосредоточивает свою деятельность.

В самом деле, весьма замечательно, что наш ум в этом первоначальном состоянии ставит себе настойчивее всего именно наиболее недоступные нашим познавательным средствам вопросы, как-то: о внутренней природе вещей, о происхождении и цели всех явлений, между тем как все действительно разрешимые проблемы считаются почти недостойными серьезных размышлений. Причину этого явления легко понять: ибо только благодаря опыту мы могли познать размер наших сил; и если бы человек вначале не имел о них преувеличенного мнения, они никогда не могли бы достигнуть всего того развития, к которому они способны. Этого требует наша организация. Как бы то ни было, представим себе, насколько это возможно, такое всеобщее и так резко выраженное настроение умов и зададимся вопросом, какой прием встретила бы в ту эпоху позитивная философия, предполагая, что она могла бы тогда образоваться, высшая цель которой состоит в отыскании законов явлений и главная характеристическая черта которой заключается именно в признании недоступными для человеческого разума всех возвышенных тайн, удивительно просто и легко объясняемых до малейших подробностей теологической философией?

То же самое можно сказать, рассматривая с практической точки зрения природу исследований, занимающих первоначально человеческий ум. В этом отношении они сильно привлекают человека перспективой неограниченной власти над внешним миром, как бы всецело предназначенным для нашего пользования и находящимся во всех своих явлениях в тесных и непрерывных отношениях с нашим существованием. Все эти несбыточные надежды, все эти преувеличенные представления о значении человека во Вселенной, которые порождает теологическая философия и которые падают при первом прикосновении позитивной философии, являются вначале тем необходимым стимулом, без которого совершенно нельзя было бы понять первоначальную решимость человеческого разума взяться за трудные исследования.

6. Какие события в Европе, по мнению Э. Тоффлера, стали началом «Второй мировой волны»? Что подразумевает автор под «волнами»?

2. Чем характеризовалась «Первая мировая волна»? С обществом, какого типа её можно сопоставить?

3. С обществом, какого типа можно сопоставить «Вторую мировую волну»?

4. С обществом, какого типа можно сопоставить «Третью мировую волну»?

5. Какие политические изменения ожидают общество в период «Третьей волны»?

6. Как Э. Тоффлер предлагает готовиться к приходу «Третьей волны»? Каких потрясений это поможет избежать?

7. Ваша позиция по умозаключениям Э. Тоффлера.

Элвин Тоффлер (1928 – 2016). Прочитайте и проанализируйте отрывок из произведения «Третья волна»*. Ответьте на вопросы в конце текста.

*Очередная волна, как ее описывает Э. Тоффлер, является грандиозным поворотом истории, величайшей трансформацией, всесторонним преобразованием всех форм социального и индивидуального бытия. Рассматривая историю как непрерывное волновое движение, Э. Тоффлер анализирует особенности грядущего мира, экономической основой которого станут, по его мнению, электроника и ЭВМ, космическое производство, использование глубин океана и биоиндустрия. Это и есть Третья волна, которая придёт на смену аграрной (Первая волна) и промышленной (Вторая волна).

«<...> Вплоть до 1650-1750 гг. мы можем говорить о Первой мировой волне. Несмотря на то что в сельскохозяйственной цивилизации были отдельные вкрапления примитивных культур, а также намёков на индустриальное будущее, в целом, она преобладала на всей планете, и казалось, что так будет во веки веков. Таким был мир, в котором произошел взрыв индустриальной революции, запустивший Вторую волну и породивший странную, могущественную и лихорадочно активную контрцивилизацию. Индустриализм – нечто большее, чем дымящие трубы и поточные линии. Это богатая многосторонняя социальная

система, касавшаяся любого аспекта человеческой жизни и нападавшая на любое проявление прошлого, связанного с Первой волной. <...> Она принесла с собой типовые здания и металлический стул с кожаным сиденьем, сидячие забастовки, витаминные таблетки и увеличила продолжительность нашей жизни. Она сделала универсальными наручные часы и избирательные урны. Еще более важно то, что она связала все это вместе, "собрала" отдельные компоненты, как собирают машину для того, чтобы создать самую могучую, сплоченную и экспансионистскую социальную систему, равной которой мир еще не знал: цивилизацию Второй волны. <...> Третья волна придёт не как одна климатическая перемена, но как последовательность тысячи нововведений и столкновений на многих уровнях во многих местах в течение десятилетий. Это не исключает вероятности сопутствующего насилия. Переход от цивилизации Первой волны к цивилизации Второй волны был одной из самых кровавых драм с войнами, голодом, вынужденными миграциями, государственными переворотами и бедствиями. Сейчас ставки намного выше, времени меньше, ускорение идет быстрее, опасности еще больше. Много зависит от гибкости и проницательности сегодняшних элит и суперэлит. Если эти группы окажутся недалекими, лишенными воображения и напуганными, подобно многим правящим группам прошлого, они будут жестко сопротивляться Третьей волне и тем самым увеличивать риск насилия и своей гибели. <...>

Многие из нас знают или чувствуют, в каком опасном мире мы живем. Мы знаем, что социальная нестабильность и политическая неуверенность могут дать выход диким энергиям. Мы знаем, что значит война и экономический катаклизм, и помним, как часто тоталитаризм возникал из благородных намерений и социального разрушения. <...> Обстоятельства в разных странах различны, но никогда в истории не было так много достаточно образованных людей, сообща вооруженных столь невероятным спектром знаний. Никогда не было такого уровня изобилия, может, ненадежного, но достаточного, чтобы дать столь многим время и энергию для гражданских забот и действий. Никогда столь многие не имели возможности путешествовать, общаться и изучать другие культуры. Кроме того, никогда столь многие не имели такой гарантии, что необходимые перемены, хотя и глубокие, пройдут мирно. <...> Для избежания насильственной реконструкции мы сейчас должны начать сосредоточиваться на проблеме структурного политического морального износа во всем мире. И мы должны поставить эту проблему не только перед экспертами, специалистами в области конституции, юристами и политиками, но и перед общественностью – гражданскими организациями, торговыми союзами, церквями, женскими группами, этническими и расовыми меньшинствами, учеными, домохозяйками и бизнесменами.

В качестве первого шага мы должны начать самые широкие общественные дебаты о необходимости новой политической системы, настроенной на нужды цивилизации Третьей волны. Нам нужны конференции, телепередачи, конкурсы, деловые игры, тренировочные конституционные конвенции, чтобы создать более широкий спектр воображаемых предложений политической перестройки, чтобы дать волю потоку свежих идей. Нам следует быть готовыми использовать самые передовые из доступных нам инструментов – от спутников и компьютеров до видеодисков и интерактивного телевидения. <...> Мы должны начать с себя, научиться не закрывать свои умы для нового, удивительного, кажущегося радикальным. <...> Это означает борьбу за свободу слова – право людей выражать свои мысли, даже еретические.

Кроме того, это означает начало процесса реконструкции сейчас, до того, как дальнейший распад существующих политических систем пошлет силы тирании маршировать по улицам и сделает невозможным мирный переход к Демократии Двадцать Первого Века. Если мы начнем сейчас, мы и наши дети сможем принять участие в волнующей перестройке не только наших устаревших политических структур, но и самой цивилизации.

7. Почему П. Сорокин назвал социологию генерализирующей наукой?

2. В какой мере, по мнению П. Сорокина, социология зависит от истории, экономики, политологии и других общественных дисциплин, а те, в свою очередь, испытывают влияние социологии?

3. Что, по Вашему мнению, имел в виду П. Сорокин в своем утверждении, согласно которому социология рассматривает социокультурные явления в их родовых видах и типах?

П. Сорокин. Человек, цивилизация, общество. Хотя социология является наукой генерализирующей, имея дело с целостным социокультурным пространством, это еще не означает, что она занимается энциклопедическим исследованием всех социальных наук или составляет их философский синтез. Исследование общих и характерных свойств, отношений сходства социокультурных явлений предполагает такую же специализацию, как и изучение их уникальных или сегментарных черт и отношений. Несмотря на свою генерализирующую природу, социология остается строго специальной наукой. Хотя президент или казначей фирмы имеет дело со всей компанией в целом, это не означает, что его работа не является специализированной или что он выполняет работу за всех сотрудников фирмы. По той же причине социология, изучающая целостное социокультурное пространство, не пытается выполнить миссию остальных социальных наук.

Взаимозависимость между социологией и другими науками.

В своих генерализирующих функциях социология зависит от открытий в других специальных науках; но каждая наука, в свою очередь, зависит от смежных с ней наук, а специальные науки – от генерализирующих, причем в не меньшей, если даже не в большей степени. Физики привлекают математику, механику, геометрию и химию, а каждая из этих дисциплин использует другие науки. Ученому нелегко работать над любой проблемой не апеллируя к открытиям других дисциплин и ученых. Ни одна специальная проблема физики или химии не может быть разрешена без знания этих генерализирующих дисциплин. То же справедливо и в отношении специальных проблем биологии и основных принципов общей биологии. Специальная наука геология гораздо больше зависит от общей физики, химии и биологии, чем сами эти науки зависят от геологии.

Точно так же, если социология зависит от истории, экономики, политологии и других отдельных общественных дисциплин, то и все они в не меньшей мере зависят от генерализирующей науки социологии. Социологические теории Платона и Аристотеля оказали огромное влияние на политическую, экономическую, правовую, историческую и другие специальные дисциплины, причем их влияние ощутимо вплоть до сегодняшнего дня. То же касается и обобщающих выводов Августина и Фомы Аквинского, Гоббса, Макиавелли, Ибн Халдуна и Вико, Монтескье и Локка, Руссо и Боссуа, Конта и Спенсера, Гегеля и Маркса, Шпенглера, Дюргейма, Тарда, Вебера и Парето. Можно нитровать сотни исторических, экономических, политических, антропологических, психологических, лингвистических и даже синологических на основе социологических выкладок Августина, Аквината, Макиавелли, Гоббса, Гегеля, Спенсера, Конта или Маркса. Возникновение любой важной социологической системы всегда оказывало влияние на всю систему отдельных дисциплин, на их ведущие принципы, интерпретации, изучаемые проблемы, методы и технику исследования. Почти все специальные гуманитарные и социальные дисциплины второй половины XIX века строились на гегельянских или конто-спенсеровских принципах. Позже они оказались под огромным влиянием марксистской социологии в области экономической интерпретации данных, тардовско-дюркгеймовских, веберовских, паретовских и шпенглеровских социологических принципов и методов.

Более того, возникновение социологии как систематической науки привело к «социологизации» всех специальных дисциплин на протяжении последних нескольких десятилетий. Их содержание, методы, интерпретации, включая даже те, чьи авторы враждебно относились к социологии, становились все более социологическими и применимыми во всех этих дисциплинах социологических институциональных школ: в юриспруденции и истории (так называемая социальная история), в экономике и политологии, в антропологии и психологии (социальная психология), в науках, изучающих искусство и мораль, религию и даже логику. Подобная «социологизация» этих дисциплин является красноречивым свидетельством влияния на них социологии. Зависимость между социологией и другими социальными дисциплинами является обоюдосторонней, то есть скорее, взаимозависимость, а не одностороннее влияние социологии на другие науки.

Как генерализирующая дисциплина общая социология должна быть достаточно абстрактной и теоретической, и по этой причине кажется многим «практичным людям» нерациональной академической специальностью, оторванной от конкретной реальности и лишенной практической утилитарной ценности. Здесь так же, как и во всех подобных рассуждениях

«слишком» практичных людей (которые, кстати, по мнению Лао-цзы, являются самыми непрактичными) ошибка совершенно очевидна. Математика является, вероятно, самой абстрактной и теоретической дисциплиной из всех наук. Однако ее практическое значение не ставится под сомнение. Алгебра явно более абстрактная дисциплина, чем арифметика, но никто не делает из этого вывод, что она менее практически значима, чем арифметика! Общая теоретическая физика, химия и биология гораздо более абстрактны и «непрактичны», чем поваренная книга или инструкция к «шевроле» или другому автомобилю. Однако без теоретической физики, химии и биологии ни автомобиль, ни хорошая поваренная книга не могут быть произведены на свет. То же верно и в отношении социологии как генерализующей, теоретической и абстрактной дисциплины. Ее практическое влияние – благотворно оно или нет сейчас, это не принципиально, было весьма впечатляющим. В большинстве великих социальных революций, реформ и реконструкций именно социология того или иного рода была ведущей идеологией и направлением. Социология Локка сыграла эту роль в революции 1688 года при установлении либерально-демократического режима в Англии; труды Вольтера, Руссо и других энциклопедистов сыграли ту же роль во Французской революции 1789 года и в последующие годы. В наше время марксистская социология была ведущим интеллектуальным направлением и «святыней» коммунистической революции в России; расистские социологии А. Гобино, Х. Чемберлена и других стали кредо нацистского путча и третьего рейха. От социологии Конфуция до социологии настоящего времени практическое действие этой науки было очень заметным (хотя речь часто шла об ошибочных социологиях, а не о валидных)). Сказанного достаточно, чтобы развеять иллюзии слишком практичных людей относительно утилитарной ценности социологии.

Подведем итог: социология – это генерализующая наука о социокультурных явлениях, рассматриваемых в своих родовых видах, типах и разнообразных взаимосвязях.

8. Какие различия видит Ч. Миллс между культурной антропологией и социологией? Какие общества изучает антропология, а какие социология?

2. Какие ещё науки (кроме социологии), по мнению Ч. Миллса, изучают общество и культуру?

3. Что, с точки зрения Ч. Миллса, является традиционным предметом изучения для социологии?

4. Какие общие тенденции намечаются, по мнению Ч. Миллса, во всех общественных науках?

5. Ваша позиция по его учению. Обоснуйте.

Чарльз Райт Миллс (1916 -1962 г.) Прочитайте и проанализируйте отрывок произведения «Социологическое воображение»:

«Идея рассматривать социальную структуру как ключевую единицу исследований исторически теснейшим образом связана с социологией, классическими ее выразителями были именно социологи. Традиционным объектом и социологии, и антропологии является все общество в целом, или, как его называют антропологи, "культура". Специфически "социологическим" элементом изучения любой отдельной черты общества было постоянное стремление соотнести эту черту с другими с тем, чтобы достичь понимания целого. Как я уже отмечал, социологическое воображение в значительной своей части является результатом усилий осуществить эту цель. Но в настоящее время подобный взгляд и соответствующая практика ни в коем случае не свойственны только социологам и антропологам. То, что являло собой перспективное направление в этих дисциплинах, превратилось в непоследовательные попытки осуществить это намерение в общественных науках в целом.

Мне не кажется, что культурная антропология, в своей классической традиции и в развитии современных направлений, чем-то принципиально отличается от социологического исследования. В те времена, когда современные общества практически не обследовались, антропологам приходилось собирать материалы о дописьменных народах в труднодоступных местностях. Другие общественные науки, особенно история, демография и политическая наука, с самого своего зарождения основывались на документальных материалах, накопленных в письменную эпоху. Это обстоятельство и привело к разделению дисциплин. Но сейчас всякого рода "эмпирические обследования" проводятся во всех общественных науках; фактически, их техника наиболее полно разрабатывалась психологами и социологами в связи с историей обществ. В последние годы антропологи также включились в изучение развитых сообществ и даже национальных государств; в свою очередь социологи и

экономисты взялись за изучение "неразвитых народов". В настоящее время ни особенности метода, ни границы объекта исследования по существу не отделяют антропологию от экономики и социологии.»

9. Какие общества П. Сорокин называет «первобытными»? Какими чертами они характеризуются? Если использовать современную социологическую классификацию обществ, то какому типу соответствуют такие общества?

2. Какие черты современных обществ описывает П. Сорокин?

3. Какова роль урбанизации в приобретении современным обществом его основных черт?

4. Что является причиной «одиночества личности» в современном обществе, по мнению П. Сорокина?

5. Где, по мнению П. Сорокина, личность чувствовала себя психологически более комфортно – в «первобытном» или «современном» обществе?

6. Ваша позиция – характеристика учения П. Сорокина, обоснуйте.

Сорокин Питирим Александрович (1889 - 1968г.) Прочитайте отрывок из произведения Сорокина П.А. «Культура и самоубийство»* и ответьте на вопросы в конце текста:

«Характерной чертой первобытных обществ является то обстоятельство, что здесь нет того разделения общества на классы, касты, сословия и профессиональные группы, которое существует в каждом более или менее культурном обществе. Это – общества небольшие, в которых каждый член более или менее похож на другого. Поведение поступки каждого в значительной степени похожи на поведение всех остальных членов группы. Религиозные верования, правовые и нравственные переживания всех членов группы сходны между собой. Каждая личность здесь является неразрывным элементом группы, она связана с ней, и ее интересы неотделимы от интересов группы. Она только как бы часть группы, которая тонет в обществе. Индивидуальности, в строгом смысле слова, здесь еще нет. На первом плане стоит вся группа, состоящая из одинаковых членов, крепко связанных друг с другом. Личность здесь не одинока. Поэтому, если на долю личности падают различные неприятности – он их легко переносит, потому что она живет для группы, а не группа для нее. Страдания в глазах страдающего принимают реальный смысл и высокую ценность, ибо они нужны для группы. Мало того, личность здесь очень легко приносит себя в жертву всех группе, ибо сама то жертва, как в ее собственных глазах, так и в глазах остальных членов, приобретает смысл и окружается ореолом.

Иное дело организация современных обществ. Здесь личность одинока; особенно велико ее одиночество в крупных городах. Общность верований, обычаев, нравов, интересов – исчезла. Каждый член имеет свои интересы, далеко не совпадающие с интересами других. Религиозные связи, некогда скреплявшие всех членов, стали слабыми или совсем исчезли. Вера в небесное вознаграждение пала, а тем самым исчезла одна из причин, заставляющих бодро переносить страдания и бедствия. Разделение общества на группы вызвало и разделение интересов. Интересы личности уже не совпадают с интересами общества, а раз это так, то вполне понятно, что исчез один из мотивов переносить трудную жизнь. К чему страдать – когда эти страдания не служат интересам общества и когда они невыносимы для самой личности? Нет никакого смысла жить ради страдания. Большинство нитей, связывавших одно "я" с другими, ослабло, боги исчезли, и люди осиротели. Человек остался один. "Люди на земле одни – вот беда!" писал Достоевский про наше время. Есть ли в поле жив человек? – кричит русский богатырь. Кричу и я – не богатырь, и никто не откликается". Да, действительно, отклика нет. Живем мы в каменных мешках и зачастую не знаем, что делается в соседней комнате. Радость ли там, или горе... Ежедневно мимо нас по улицам проходят тысячи людей. Разве можно их заметить всех, взглянуть в их "нутро"? Это невозможно. Жизнь течет с ужасающей быстротой, людей так много, что заинтересоваться судьбой каждого нет возможности. <...>

Одиночество, оторванность личности от общества, быстрый и лихорадочный бег жизни, распыленность общества и падение религиозных верований, неуравновешенность и неустойчивость жизни – таковы признаки, присущие культурному обществу. <...>»

10. Каким понятием предлагает заменить понятие «система» в отношении общества Н. Луман?

2. Какую функцию выполняет язык как структурное соединение, по мнению Н. Лумана? Что он соединяет?

3. Что Н. Луман подразумевает под термином «оперативная закрытость»? Что такое «оперативно закрытая система»?

4. Какое место отводят языку как элементу культуры социологии.

5. Ваша позиция – характеристика учения Н. Лумана, обоснуйте.

Никлас Луман (1927 - 1998 г.) Прочитайте и проанализируйте отрывок из произведения «Понятие общества»*. Ответьте на вопросы в конце текста.

«Если понятие системы не следует более применять к языку, то это, само собой разумеется, не означает, что феномен языка теряет значение. Имеет место как раз обратное. Освободившееся место в теории можно заполнить иначе, а именно: с помощью понятия структурного соединения <...>. Проблема, которую решает это понятие, состоит в том, что система может определить себя лишь через собственные структуры, а именно: через структуры, которые можно построить и изменить посредством собственных операций; но, конечно, не может быть оспорено то, что такой вид оперативной автономии предполагает содействие окружающей среды, ее пригодность для этого. <...>.

Применительно к коммуникации это понятие позволяет сказать, что язык, благодаря своему очевидному своеобразию, служит структурному соединению языка и сознания. Язык обеспечивает отдельное существование коммуникации и сознания, а также общества и индивидуума. Мысль никогда не может быть коммуникацией, но и коммуникация – мыслью. В рекурсивной сети своих собственных операций коммуникация всегда имеет другие предшествующие и другие последующие события, протекающие в поле зрения индивидуального сознания. На оперативном уровне какие-либо пересечения отсутствуют, речь идет о двух оперативно закрытых системах. Решающее значение имеет то, что языку удастся соединять системы несмотря на это и при их различных способах оперирования. Язык достигает этого за счет своей искусственной необычности в акустической среде звуков и, затем, в оптической среде письменности. Он может очаровывать сознание, центрировать его и одновременно воспроизводить коммуникацию. Таким образом, его функция состоит не в опосредовании референции и в отношении внешней среды, а исключительно в структурном соединении. Однако, это все-таки одна сторона его вклада. Как и все структурные соединения, язык обладает эффектом включения и исключения. Он повышает возбудимость сознания посредством коммуникации и возбудимость общества посредством сознания, так что собственные состояния превращаются в язык и в понимание или, соответственно, в непонимание. Но одновременно для общественной системы исключаются другие источники возбуждения. Это значит: язык изолирует общество почти от всех событий окружающей среды физического, химического рода или событий, формирующих образ жизни, за исключением единственного возбуждения импульсами сознания. Подобно мозгу, который за счет исключительно малой способности глаз и ушей к резонансу почти полностью изолирован по отношению ко всему, что происходит в окружающей среде, общественная система почти полностью изолирована от всего, что происходит в мире, с помощью узких путей для раздражения, которые канализируются сознанием. Также, как в случае мозга, эта почти полная изоляция общества является условием оперативной закрытости и возможностью построения высокой собственной сложности.»

11. Какое определение социализации предлагает Н. Смелзер? Возможна ли социализация вне общества?

2. Каковы факторы успешной социализации по мнению автора текста?

3. Почему социализация не всегда имеет прогнозируемые результаты?

4. Следует ли понимать социализацию как однонаправленный процесс? Какой пример приводит автор о взаимодействии агентов и объектов социализации?

5. Какие ограничивающие факторы отмечает автор в процессе социализации?

6. Ваша позиция – характеристика учения Н. Смелзера, обоснуйте.

Нейл Смелзер (1930 - 2017 г.) Прочитайте отрывок из произведения Н. Смелзера и ответьте на

вопросы в конце текста:

« <...> Социологи определяют социализацию как процесс накопления людьми опыта и социальных установок, соответствующих их социальным ролям. <...> Успешная социализация обусловлена тремя факторами: ожиданиями, изменением поведения и стремлением к конформизму. Примером успешной социализации может служить группа школьных сверстников. Дети, завоевавшие авторитет среди сверстников, устанавливая образцы поведения; все остальные либо ведут себя так же, как они, или хотят этого.

Разумеется, социализация осуществляется не только под влиянием сверстников. Мы также учимся у своих родителей, учителей, начальников и т.д. Под их влиянием у нас формируются интеллектуальные, социальные и физические навыки, необходимые для исполнения наших социальных ролей. В какой-то мере они тоже учатся у нас – социализация не является односторонним процессом. Индивиды постоянно ищут компромисс с обществом. Поведение некоторых школьников расходится с образцами, установленными наиболее влиятельными учащимися. Хотя их дразнят за это, они отказываются изменить свое поведение. Соппротивление, протест, вызывающее поведение могут придать процессу социализации необычный характер. Поэтому результаты социализации детей не всегда соответствуют ожиданиям их родителей, учителей или сверстников.

Иногда можно такой процесс направить в противоположную сторону. Например, однажды группа студентов университета Сассекса, отличавшихся левыми взглядами, заявила, что считает целесообразным ввести на факультете общественных наук курс лекций по теории и практике революций. Вначале руководство факультета отвергло эту идею, но в дальнейшем было решено поддержать ее. В этом случае предполагаемые объекты социализации (т.е. студенты) оказали влияние на агентов социализации (руководство факультета), убедив их в том, что именно необходимо изучать в период политических беспорядков 1968г. <...>

Тем не менее, социализация является исключительно мощной силой. Стремление к конформизму скорее правило, чем исключение. Это объясняется двумя причинами: ограниченными биологическими возможностями человека и ограничениями, обусловленными культурой. Нетрудно понять, что мы имеем в виду, говоря об ограниченных биологических возможностях: человек не способен летать, не имея крыльев, и его нельзя этому научить. Поскольку же любая культура избирает лишь определенные образцы поведения из множества возможных, она тоже ограничивает социализацию, только частично используя биологические возможности человека. Например, случайные половые связи с биологической точки зрения вполне возможны, но каждое общество регулирует сексуальное поведение своих членов. Дальше мы рассмотрим, каким образом биологические и культурные факторы воздействуют на социализацию.»

12. Какой пример приводят авторы для того чтобы показать механизм первичной социализации.

2. Обратитесь к социологической литературе и выясните, что означает термин «интернализация». Что под этим термином понимают авторы текста?

3. Кто такие «значимые другие» и какова их роль в процессе первичной социализации индивида?

4. Ваша позиция – характеристика учения П. Бергера, Т. Лукмана, обоснуйте.

Питер Людвиг Бергер (1929 - 2017г.), Томас Лукман (1927 - 2016г.). Прочитайте отрывок из произведения Бергера П., Лукмана Т. «Социальное конструирование реальности»* и ответьте на вопросы в конце текста:

«При первичной социализации нет никаких проблем с идентификацией, поскольку нет выбора значимых других. Общество предоставляет тому, кто должен пройти социализацию, определенную совокупность значимых других, которых он должен принять в качестве таковых, не имея возможности выбрать других. <...> Родителей не выбирают. Один из недостатков ситуации, в которой оказывается ребенок, состоит в том что, хотя ребенок не вполне пассивен в процессе социализации, но именно взрослые диктуют ему правила игры. Ребенок может играть в игру с энтузиазмом или со скрытым сопротивлением. Но, увы, никакой другой игры нет. И это имеет важное следствие. Так как у ребенка нет выбора значимых других, его идентификация с ними оказывается квазиавтоматической. По этой же причине его интернализация их особой реальности является квазиизбежной. Ребенок

интернализует мир своих значимых других не как один из многих возможных миров, а как единственно существующий и единственно мыслимый, как мир *toutcourt*. Именно поэтому мир, интернализируемый в процессе первичной социализации, гораздо прочнее укоренен в сознании, чем миры, интернализируемые в процессе вторичной социализации. Однако, как бы ни было первоначальное ощущение неизбежности ослаблено последующими разочарованиями, воспоминание о неповторимой определенности первых проблесков реальности все еще остается присущим первому миру детства. Так что в результате первичной социализации происходит то, что (в ретроспективе, конечно) может считаться самой большой шуткой, сыгранной обществом с индивидом, — когда создается впечатление необходимости от того, что на самом деле — лишь цепь случайностей, и вместе с тем становится осмысленным сам факт его рождения.

Понятно, что специфическое содержание, интернализируемое в процессе первичной социализации, в разных обществах будет различным. Но везде есть нечто общее. Это язык, который должен быть интернализован в первую очередь. Вместе с языком и посредством языка различные мотивационные и интерпретационные схемы интернализируются в качестве институционально определенных — например, желание действовать как храбрый маленький мальчик предполагает разделение мальчиков на храбрых и трусливых. Эти схемы снабжают ребенка программами для повседневной жизни. Причем некоторыми он может воспользоваться сразу же, а другие — касающиеся ожидаемого поведения — предназначены для более поздних биографических ступеней. К примеру, храбрость может понадобиться ему, чтобы справиться с повседневными трудностями и невзгодами и подвергнуть испытаниям свою волю...<...>

Значит, в процессе первичной социализации конструируется первый мир индивида. Присущее ему особое качество устойчивости, хотя бы отчасти, объясняется неизбежностью взаимосвязи индивида с его самыми первыми значимыми другими. Так что мир детства в его светлой реальности способствует появлению ситуации. Мир детства массивно и, несомненно, реален! Очевидно, на этой стадии развития сознания и не может быть иначе. Лишь позднее индивид сможет позволить себе роскошь хоть чуть-чуть усомниться.»

13. Какие социальные механизмы контроля над поведением индивида описаны в цитируемом отрывке?

2. Что такое «социальный контроль»?

3. Чем, по мнению Р. Мертон, ограничены способы достижения групповых целей в рамках общества (культуры)?

4. Ваша позиция – характеристика учения Р. Мертона, обоснуйте.

Роберт Кинг Мертон (1910 - 2003г.) Прочитайте отрывок из произведения Р. Мертона *Социальная структура и аномия* и ответьте на вопросы в конце текста:

«В социологической теории существует заметная и настойчивая тенденция относить неудовлетворительное функционирование социальной структуры в первую очередь на счёт присущих человеку повелительных биологических влечений, которые недостаточно сдерживаются социальным контролем. С этой точки зрения социальный порядок — всего лишь инструмент для «регулирования импульсивных действий», «социальной переработки» напряжений. Следует отметить, что эти импульсивные действия, прорывающиеся сквозь социальный контроль, рассматриваются в качестве проявления биологически обусловленных влечений. Предполагается, что стремление к неподчинению коренится в самой природе человека. Подчинение, таким образом, представляет собой результат либо практического расчета, либо механического кондиционирования. Эта точка зрения, не говоря уже о ее прочих недостатках, явно не дает ответа на один вопрос. Она не дает основы для определения тех условий небиологического характера, которые стимулируют отклонения от предписанного типа поведения. Мы исходим из предположения, что определенные фазы социальной структуры порождают обстоятельства, при которых нарушение социального кодекса представляет собой «нормальный» ответ на возникающую ситуацию.

<...>. Мы намерены в первую очередь показать, как некоторые социальные структуры оказывают определенное давление на отдельных членов общества, толкая их скорее на путь неподчинения, чем на путь поведения, соответствующего с общепринятыми правилами. Среди элементов социальной и культурной структуры особую важность для нас имеют два элемента.

Аналитически они делимы, хотя в конкретных ситуациях они нераздельно переплетаются. Первый элемент состоит из целей, намерений и интересов, определяемых данной культурой. Они составляют сферу устремлений. Указанные цели более или менее интегрированы и включают в себя различные степени престижа и эмоций. Они составляют основной, но не единственный компонент того, что Линтон удачно назвал «схемой группового существования». Некоторые из этих определяемых культурой устремлений имеют отношение к первичным влечениям человека, однако они не определяются ими. Вторая фаза социальной структуры определяет, регулирует и контролирует приемлемые способы достижения этих целей. Каждая социальная группа обязательно сочетает свою шкалу желаемых целей с моральным или институциональным регулированием допустимых и требуемых способов достижения этих целей. Этого рода регулятивные нормы и моральные императивы не обязательно совпадают с нормами, определяющими техническую целесообразность или эффективность этих способов. <...> Выбор подходящих средств ограничен институциональными нормами.

Когда мы говорим, что эти два элемента — определяемые культурой цели и институциональные нормы действуют совместно, мы не подразумеваем при этом, что соотношение между альтернативными способами поведения и целями является неизменно постоянным. Значимость определенных целей может изменяться независимо от степени значимости институциональных средств.»

14. Какое определение социальной стратификации предлагает П. Сорокин?

2. Является ли социальная стратификация объективным явлением? Какие доводы в пользу этого утверждения приводит автор текста?

3. Какие критерии социальной стратификации предлагает использовать П. Сорокин?

4. Как автор относится к возможности построения «общества равных»?

5. Ваша позиция – характеристика учения П. Сорокина, обоснуйте.

Сорокин Питирим Александрович (1889 - 1968г.) Прочитайте отрывок из произведения русского социолога П. Сорокина и ответьте на вопросы в конце текста:

«Социальная стратификация — это дифференциация некой совокупности людей на классы в иерархическом ранге. Она находит выражение в существовании высших и низших слоев. Ее основа и сущность — в неравномерном распределении прав и привилегий, ответственности и обязанности, наличии или отсутствии социальных ценностей, власти и влияния среди членов того или иного сообщества. Конкретные формы социальной стратификации весьма разнообразны. Если экономический статус членов некоего общества неодинаков, если среди них имеются как имущие, так и неимущие, то такое общество характеризуется наличием экономического расслоения независимо от того, организовано ли оно на коммунистических или капиталистических принципах, определено ли оно конституционно как "общество равных" или нет. Никакие этикетки, вывески, устные высказывания не в состоянии изменить или затушевать реальность факта экономического неравенства, которое выражается в различии доходов, уровня жизни, в существовании богатых и бедных слоев населения. Если в пределах какой-то группы существуют иерархически различные ранги в смысле авторитетов и престижа, и почестей, если существуют управляющие и управляемые, тогда независимо от терминов (монархи, бюрократы, хозяева, начальники) это означает, что такая группа политически дифференцирована, что бы она ни провозглашала в своей конституции или декларации. Если члены какого-то общества, разделены на различные группы по роду их деятельности, занятием, а некоторые профессии при этом считаются более престижными в сравнении с другими и если члены той или иной профессиональной группы делятся на руководителей различного ранга и на подчиненных, то такая группа профессионально дифференцирована независимо от того, избираются ли начальники или назначаются, достаются ли им их руководящие должности по наследству или благодаря их личным качествам.

Конкретные ипостаси социальной стратификации многочисленны. Однако все их многообразие может быть сведено к трем основным формам: экономическая, политическая и профессиональная стратификация. Как правило, все они тесно переплетены. Люди, принадлежащие к высшему слою в каком-то одном отношении, обычно принадлежат к тому же слою и по другим параметрам; и наоборот. Представители высших экономических слоев

одновременно относятся к высшим политическим и профессиональным слоям. Неимущие же, как правило, лишены гражданских прав и находятся в низших слоях профессиональной иерархии. Таково общее правило, хотя существует и немало исключений. <...> Реальная картина социальной стратификации любого общества очень сложна и путана. Чтобы облегчить процесс анализа, следует учитывать только основные, самые главные свойства, в целях упрощения опуская детали, не искажающие при этом общей картины.»

15. 1. Какие виды мобильности называет социолог в данном отрывке текста?
2. Какие виды социальных статусов упоминаются в тексте?
3. Как тип общества, по мнению Р. Мертон, влияет на преобладание того или иного вида социальной мобильности?
4. Какая мобильность преобладает в обществах традиционного типа (подобного обществу Индии)?
5. Какой вид мобильности преобладает в обществах индустриального (либо постиндустриального) типа?
6. Какая связь, по мнению Р. Мертон, наблюдается между социальным статусом и социальной мобильностью?
7. Ваша позиция – характеристика учения Р. Мертон, обоснуйте.

Роберт Кинг Мертон (1910 - 2003г.) Прочитайте отрывок из произведения Р. Мертон Социальная структура и аномия * и ответьте на вопросы в конце текста:

«В любом обществе одновременно существует индивидуальная и групповая мобильность. Возможности продвижения вверх для групп или индивидов обусловлены особенностями системы стратификации, т.е. тем, какое значение придается приписанному (предписанному) и достигнутому статусам. Приписанный (предписанный) статус связан главным образом с такими унаследованными факторами, как семейное происхождение, возраст, пол, раса и место рождения. Наследник крупного состояния и негр, проживающий в городском гетто, имеют разные приписанные статусы. Достигнутый статус определяется тем, что человек осуществил, например, получил степень доктора в Гарварде.

Когда институты общества придают главное значение приписанному статусу, проявляются тенденции к коллективной или групповой мобильности. Один из лучших примеров - кастовая система в Индии. Исторически сложилось так, что в Индии каждый человек с момента рождения принадлежал к определенной социальной касте и оставался в ней до конца жизни - возможность перехода из одной касты в другую была очень незначительной. Каждый аспект жизни формировался на основе кастовой принадлежности. Возможности вступления в брак, выбора работы, особенности ритуалов и даже похороны были предопределены от рождения.

Хотя в этой системе почти отсутствовала индивидуальная мобильность, отдельным группам удавалось изменить свой социальный статус и уровень престижа. Коллективная мобильность происходила в случае, когда более крупная каста распадалась на субкасты. Например, существовавшие в течение долгого времени кхатики (первоначально - каста мясников) разделились, образовав отдельные касты: торговцев свининой, каменщиков, мастеров по изготовлению канатов и торговцев фруктами. Новые касты, считавшие свой труд более престижным, чем торговля мясом, придумали для себя новые названия и отказывались вступать в брак с членами первоначальной касты.

Кастовая система в Индии оказалась очень устойчивой. Даже теперь, когда под влиянием западных ценностей и социальных институтов открылись возможности индивидуальной мобильности, кастовая мобильность сохраняется в несколько измененной форме.

В обществах, где придается более важное значение достигнутому статусу, преобладает тенденция к индивидуальной мобильности. Америка в этом, отношении представляет собой типичный пример»

16. К какому социологическому направлению принадлежит Дж. Хоманс?
- Исследование какого типа социальных групп описано в тексте?
 - Какие факторы Дж. Хоманс выделяет в качестве статусных в отношении социального престижа группы?
 - Что такое статусная конгруэнтность?
 - Какое условие равновесия малой социальной группы описано в тексте.
 - Описанное социологическое исследование относится к прикладной или практической социологии?
 - Ваша позиция – характеристика учения Дж. Хоманса, обоснуйте.

Джордж Хоманс (1910-1989) Прочитайте и проанализируйте отрывок из произведения Дж. Хоманса «Социальное поведение как обмен»*:

«Предположим, что на фабрике имеются две подгруппы, работающие по соседству друг с другом, но слегка отличающиеся по роду деятельности. Предположим также, что члены первой подгруппы выражают некоторое недовольство, заявляя: «Мы получаем столько же, сколько и они. Нам следовало бы получать хотя бы на пару долларов в неделю больше, чтобы все видели, что наша работа более ответственна». Когда вы спрашиваете их, что значит «более ответственна», то они отвечают, что если они сделают свою работу не так, как нужно, то это повлечет за собой большие убытки, и потому они ощущают особую необходимость быть тщательными. Что-то в этом роде – характерная черта индустриального поведения. Это «что-то» всегда находится в центре споров, касающихся не абсолютных размеров заработной платы, а их различий, т. е. вознаграждений. Мы можем сказать, что заработная плата и ответственность определяют статус члена группы в том смысле, что человека, принявшего на себя большую ответственность и получающего высокую заработную плату, почитают более всего (при прочих равных условиях). Далее, если для членов одной группы характерен высокий уровень ответственности по сравнению с членами другой группы, то со стороны первых ощущается также и потребность в получении более высокой заработной платы. Существует ярко выраженная необходимость, проявляющаяся в виде недовольства, привести в соответствие друг другу статусные факторы, как я их называю. Если они соответствуют друг другу, то говорят, что существует статусная конгруэнтность. В этом состоянии рабочие могут считать свою работу скучной или утомительной, но они не будут высказывать недовольства относительным положением их групп. <... >

Заработная плата — это, ясно, вознаграждение; ответственность можно рассматривать, хотя это и менее очевидно, как стоимость. Она связана с ограничениями и заботами или утратой спокойствия духа. Таким образом, утверждение, касающееся статусной конгруэнтности, становится таким: если затраты членов одной группы выше затрат членов другой группы, то справедливость требует, чтобы и вознаграждения первых также были выше. Однако это правило «работает» и в другую сторону: если вознаграждения выше, то и затраты также должны быть выше. <... > Группа, находящаяся в менее благоприятном положении, будет, по крайней мере, пытаться добиться более равноправных условий. Так, в приведенном мной примере первая группа пыталась увеличить свою выгоду путем повышения своей заработной платы. Я говорил о справедливости распределения. Очевидно, что это не единственное условие, определяющее фактическое распределение вознаграждений и стоимостей. В то же время нельзя утверждать, что принципы справедливости не оказывают сильного влияния на поведение, хотя мы, социологи, часто пренебрегаем ими. Принцип справедливости распределения может быть одним из условий равновесия группы.»

17. . Назовите этапы развёртывания конфликта, которые определяет Р. Дарендорф.
- Обратитесь к материалу модуля 7 и вспомните, что такое «квазигруппы». Какова их роль в развёртывании социального конфликта по мнению Р. Дарендорфа.
 - Какие переменные в социальном конфликте называет автор текста?
 - Назовите, какие формы столкновений между социальными группами упоминает автор текста.
 - Что имеет ввиду Р. Дарендорф, упоминая о ««холодной войне» по поводу Берлина»?
 - Какова особенность современных индустриальных конфликтов, по мнению Р. Дарендорфа?
 - Ваша позиция – характеристика учения Р. Дарендорфа, обоснуйте.

Ральф Дарендорф (1929-2009) Прочитайте отрывок из произведения Р. Дарендорфа и ответьте на вопросы в конце текста.

«В то время как общее объяснение структурной подоплеки всех социальных конфликтов невозможно, процесс развертывания конфликтов из определенных состояний структур, по всей вероятности, применим ко всем их различным формам. Путь от устойчивого состояния социальной структуры к развертывающимся социальным конфликтам, что означает, как правило, образование конфликтных групп, аналитически проходит в три этапа которые при наблюдении форм организации, начиная приблизительно с политических партий, различаются эмпирически, т.е. не всегда четко. Само исходное состояние структуры, т.е. выявленный каузальный фон определенного конфликта образует первый этап проявления конфликта. На основе существенных в каждом случае структурных признаков в данном социальном единстве можно выделить два агрегата социальных позиций, "обе стороны" фронта конфликта... Эти агрегаты представителей социальных позиций не являются пока в точном смысле социальной группой; они являются квазигруппой, т.е. одним только обнаруженным множеством представителей позиций, предполагающим их сходство, которое не нуждается в осознании ими.

Но "предполагаемые" общности фактически имеют исключительное значение. Применительно к структурным конфликтам мы должны сказать, что принадлежность к агрегату в форме квазигруппы постоянно предполагает ожидание защиты определенных интересов. ...Латентные интересы принадлежат социальным позициям; они не обязательно являются осознаваемыми и признаваемыми представителями этих позиций; предприниматель может отклоняться от своих латентных интересов и быть за одно с рабочим; немцы в 1914 г. могли вопреки своим ролевым ожиданиям осознавать симпатию к Франции...

Второй этап развития конфликта состоит тогда в непосредственной кристаллизации, т.е. осознании латентных интересов, организации квазигрупп в фактические группировки. Каждый социальный конфликт стремится к явному выражению вовне. Путь к манифестированию существующих латентных интересов не очень долог; квазигруппы являются достижением порога организации групп интересов. При этом, конечно, "организация" не означает одно и то же в случае "классового конфликта", "конфликта ролей" или конфликта в области международных отношений. В первом случае речь идет об организации политической партии, союза, в последнем, напротив, более об экспликации, проявлении конфликтов. При "ролевом конфликте" можно говорить об организации участвующих элементов только в переносном смысле. Тем не менее конфликты всегда стремятся к кристаллизации и артикуляции.

Третий этап заключается в самих сформировавшихся конфликтах. По меньшей мере в тенденции конфликты являются столкновением между сторонами или элементами, характеризующимися очевидной идентичностью: между нациями, политическими организациями и т.д. В случае, если такая идентичность еще отсутствует..., конфликты в некоторой степени являются неполными. Это не означает, что такие противоречия не представляют интереса для теории конфликта; противоположность существует. Однако в целом каждый конфликт достигает своей окончательной формы лишь тогда, когда участвующие элементы с точки зрения организации являются идентичными.

Что касается переменных социальных конфликтов, или границ, в которых они могут изменяться, то две кажутся особенно важными: интенсивность и насильственность. Конфликты могут быть более или менее интенсивными и более или менее насильственными. Допускается, что обе переменные изменяются не независимо друг от друга: не каждый насильственный конфликт обязательно является интенсивным, и наоборот.

Переменная насильственности относится к формам проявления социальных конфликтов. Под ней подразумеваются средства, которые выбирают борющиеся стороны, чтобы осуществить свои интересы. Отметим только некоторые пункты на шкале насильственности: война, гражданская война, вообще вооруженная борьба с угрозой для жизни участников, вероятно, обозначают один полюс; беседа, дискуссия и переговоры в соответствии с правилами вежливости и с открытой аргументацией - другой. Между ними находится большое количество более или менее насильственных форм столкновений между группами – забастовка, конкуренция, ожесточенно проходящие дебаты, драка, попытка взаимного обмана,

угроза, ультиматум и т.д. и т.п. Международные отношения послевоенного времени предоставляют достаточно примеров для дифференциации насильственности конфликтов от "духа Женева", через "холодную войну" по поводу Берлина, до "горячей войны" в Корее. <...>

Очевидные изменения индустриальных конфликтов в последнее десятилетие безусловно заключается в снижении их интенсивности... Таким образом, интенсивность означает вкладываемую участниками энергию, и вместе с тем – социальную важность определенных конфликтов.»

18. 1. Что такое «символическая власть»?

2. Какие «рычаги управления» называет социолог П. Бурдьё?

3. Разъясните, каким образом представитель (руководитель) группы олицетворяет социальную группу, по мнению П. Бурдьё?

4. Ваша позиция – характеристика учения П. Бурдьё, обоснуйте.

Пьер Бурдьё (1930-2002) Ознакомьтесь с отрывком из произведения «Социальное пространство и символическая власть» и ответьте на вопросы в конце:

«Символическая власть — это возможность создания реальности при помощи слов, что удастся лишь тогда, когда понятия адекватны реалиям. В этом смысле символическая власть обладает свойством скрывать или обнаруживать реально существующие объекты. Означает ли это, что сама символическая власть ни на что не способна? В действительности, подобно созвездиям, которые, как утверждал Нельсон Гудман, становятся реальными, только если они открыты и обозначены, социальные группы, классы или нации начинают существовать как таковые для тех, кто в них входит, равно как и для остальных людей, только когда их, руководствуясь теми или иными принципами, воспринимают и признают, выделяя тем самым из множества социальных образований. Теперь, я надеюсь, будет легче понять, что ставится на карту в борьбе по поводу существования или несуществования классов. В основе этой борьбы лежит борьба классификаций. Власть, навязывающая определенные представления, выявляющая и определяющая имплицитное социальное расслоение, оказывается *par excellence* (преимущественно — прим. пер.) политической властью: она способна создавать новые группы, манипулировать объективной структурой общества. Власть обозначать или называть, как и в примере с созвездиями, превращает *collectio personarum phirum* (простые множества людей — прим. пер.), до того только случайно пересекавшихся, в институциональные, конституированные формы (создавая “корпоративную общность”, как ее называли средневековые мыслители, изучавшиеся Канторовичем). Наконец, если мы вернемся к основной проблеме, которую я сегодня пытался разрешить — каким образом происходит создание объектов, а именно групп, при помощи слов, нам нужно ответить на один последний вопрос, составляющий *misterium administerium* (тайнство службы — прим. пер.), как любили говорить профессора церковного права. Каким образом появляется представитель группы, наделенный правом выступать и действовать от ее имени, использующий лозунги, призывы или команды и олицетворяющий данную группу? Подобно древним властителям, которые, согласно Бенвенисту, брали на себя *regere fines et regere sacra* (поддержание границ и порядка — прим. пер.), то есть устанавливали и сохраняли социальные различия и таким путем конституировали социальные группы, профсоюзные или политические лидеры, должностные лица или государственные эксперты персонифицируют множество фиктивных 149 социальных образований, которым они дают жизнь и от которых взамен получают власть. Представитель группы — это персонифицированная группа, только через него она выражает свои интересы. Как утверждали каноники, *statusest magistratus*, положение — это тот судья, который его занимает; или же, как говорил Людовик XIV: “Государство — это я”; или, наконец, как заявлял Робеспьер: “Народ — это я сам”. Класс (народ, нация или другая социальная общность) существует, если находятся люди, готовые олицетворять его, официально выступать от его имени, люди, которых остальные члены общества будут воспринимать как представителей этого класса, народности или нации или любой другой социальной реальности, которую может предложить реалистическая конструкция мира. Надеюсь, мне удалось убедить вас в том, что сложность изучения социальной реальности коренится в сложности самого объекта изучения. Башлар часто повторял: “Простое — это не что иное, как упрощенное”. При этом он доказывал, что наука может развиваться, только подвергая сомнению простые идеи. Мне кажется, что подобное сомнение необходимо и в

социальных науках, где мы слишком легко удовлетворяемся очевидными представлениями, которые черпаем из обыденного опыта и хорошего знания научных традиций.»

19. 1. О каких механизмах социального контроля идёт речь в данном тексте?
2. Какие различия между действием правовых норм и обычаев отмечает Э. Дюркгейм?
3. Что, по мнению автора, ожидает человека, не следующего принятой моде?
4. Ваша позиция – характеристика учения Э. Дюркгейма, обоснуйте.

Давид Эмиль Дюркгейм (1868-1917) Прочитайте и проанализируйте отрывок из произведения Э. Дюркгейма. Ответьте на вопросы в конце текста.

«Когда я действую как брат, супруг или гражданин, когда я выполняю заключённые мною обязательства, я исполняю обязанности, установленные вне меня и моих действий правом и обычаями. Даже когда они согласны с моими собственными чувствами и когда я признаю в душе ирреальность, последняя остаётся всё-таки объективной, так как я не сам создал их, а усвоил их благодаря воспитанию.

Типы поведения или мышления не только находятся вне индивида, но и наделены силой, вследствие которой они навязываются ему независимо от его желания. Конечно, когда я добровольно сообразуюсь с ними, это принуждение, будучи бесполезным, мало или совсем не ощущается. Тем не менее оно является характерным свойством этих фактов, доказательством чего может служить то обстоятельство, что оно проявляется тотчас же, как только я пытаюсь сопротивляться. Если я пытаюсь нарушать нормы права, они реагируют против меня, препятствуя моему действию, если ещё есть время; или уничтожая и восстанавливая его в его нормальной форме, если оно совершенно и может быть исправлено; или же, наконец, заставляя меня искупить его, если иначе его исправить нельзя. Относится ли сказанное к чисто нравственным правилам?

Общественная совесть удерживает от всякого действия, оскорбляющего их, посредством надзора за поведением граждан и особых наказаний, которыми она располагает. В других случаях принуждение менее сильно, но всё-таки существует. Если я не подчиняюсь условиям света, если я, одеваясь, не принимаю в расчёт обычаев моей страны и моего класса, то смех, мною вызываемый, и то отдаление, в котором меня держат, производят, хотя и в более слабой степени, то же действие, что и наказание в собственном смысле этого слова. В других случаях имеет место принуждение хотя и косвенное, но не менее действенное. Я не обязан говорить по-французски с моими соотечественниками или использовать установленную валюту, но я не могу поступить иначе. Если бы я попытался ускользнуть от этой необходимости, моя попытка оказалась бы неудачной.

Такова, стало быть, категория фактов, отличающихся весьма специфическими свойствами; её составляют способы мышления, деятельности чувствования, находящиеся вне индивида и наделённые принудительной силой, вследствие которой они ему навязываются.

Воровство и просто нечестивость оскорбляют одно и тоже альтруистическое чувство – уважение к чужой собственности. Но одно из этих действий оскорбляет данное чувство слабее, чем другое, а так как, с другой стороны, это чувство в среднем в сознаниях не достигает такой интенсивности, чтобы живо ощущалось и более лёгкое из этих оскорблений, то к последнему относится терпимее. Вот почему нечестного только порицают, тогда как вора наказывают.»

20. а) проанализируйте обе позиции и определите свою точку зрения. Ответ обоснуйте.
 - б) какие еще, по Вашему мнению, социальные институты могут доминировать в развитии общества, и которым могут подчиняться политические институты? Приведите примеры.
- Политика как важнейший социальный институт испытывает влияние различных факторов: социальных, экономических, нравственных, правовых и т.д. Марксизм считает, что во взаимодействии политики и экономики приоритет принадлежит экономике, ибо только глубинные экономические процессы могут объяснить само изменение политики, возрастание роли тех или иных политических форм и др. Политика является вторичной, производной, ибо тип политического господства в конечном счете определяется типом господствующих экономических отношений. В то же время марксизм не отрицает обратного влияния политики. При тоталитарных режимах политические методы вытесняют моральные, правовые, экономические регуляторы.

Другая точка зрения представлена позицией современного французского социолога Р. Арона, который отстаивает мысль о том, что во взаимодействии политики и экономики приоритет принадлежит политике. Сравнивая различные виды индустриального и постиндустриального общества, он приходит к выводу, что их характерные черты зависят прежде всего от политики. Право, как совокупность законов, издается или санкционируется государством. Это орудие выражения и реализации государственной воли. Политика тесно связана с правом. Его применение обеспечивается силой государственного аппарата. В свою очередь, государство не может существовать без права, ибо только в форме права воле государства придается всеобщая обязательная форма.

Очная форма обучения, Четвертый семестр, Зачет

Контролируемые ИДК:

Вопросы/Задания:

21. Перечень вопросов к зачету соответствует очной форме обучения, второй семестр

Заочная форма обучения, Четвертый семестр, Зачет

Контролируемые ИДК:

Вопросы/Задания:

1. Перечень вопросов к зачету соответствует очной форме обучения, второй семестр

Заочная форма обучения, Четвертый семестр, Контрольная работа

Контролируемые ИДК:

Вопросы/Задания:

1. Перечень вопросов к контрольной работе соответствует очной форме обучения, второй семестр

8. Материально-техническое и учебно-методическое обеспечение дисциплины

8.1. Перечень основной и дополнительной учебной литературы

Основная литература

1. ЛУГИНИНА А. Г. Культурологические аспекты социально-гуманитарного знания: учеб. пособие / ЛУГИНИНА А. Г. - Краснодар: КубГАУ, 2020. - 150 с. - 978-5-907373-75-4. - Текст: электронный. // : [сайт]. - URL: <https://edu.kubsau.ru/mod/resource/view.php?id=9483> (дата обращения: 21.06.2024). - Режим доступа: по подписке

2. ЛУГИНИНА А.Г. Методология научных исследований в области культуры: учеб. пособие / ЛУГИНИНА А.Г., Данилова М.И.. - Краснодар: Новация, 2018. - 77 с. - 978-5-907133-52-5. - Текст: непосредственный.

3. ЛУГИНИНА А.Г. Социология в текстах культуры: учеб. пособие / ЛУГИНИНА А.Г., Волкова П.С.. - Краснодар: КубГАУ, 2020. - 112 с. - 978-5-907373-76-1. - Текст: непосредственный.

4. Шалин В.В. Социология девиантного поведения: учеб. пособие / Шалин В.В.. - Краснодар: КубГАУ, 2020. - 207 с. - 978-5-907373-68-6. - Текст: непосредственный.

5. ЛУГИНИНА А. Г. Социология и культурология: метод. указания / ЛУГИНИНА А. Г. - Краснодар: КубГАУ, 2019. - 44 с. - Текст: электронный. // : [сайт]. - URL: <https://edu.kubsau.ru/mod/resource/view.php?id=7817> (дата обращения: 02.05.2024). - Режим доступа: по подписке

6. ЛУГИНИНА А. Г. Социология и культурология: метод. указания / ЛУГИНИНА А. Г. - Краснодар: КубГАУ, 2019. - 44 с. - Текст: электронный. // : [сайт]. - URL: <https://edu.kubsau.ru/mod/resource/view.php?id=7817> (дата обращения: 21.06.2024). - Режим доступа: по подписке

Дополнительная литература

1. Эфендиева Д. А. История южных и западных славян: глоссарий (около 75 терминов и понятий) / Эфендиева Д. А.. - Махачкала: ДГУ, 2019. - 19 с. - Текст: электронный. // RuSpLAN: [сайт]. - URL: <https://e.lanbook.com/img/cover/book/158444.jpg> (дата обращения: 21.02.2024). - Режим доступа: по подписке

2. Малюга, Ю.Я. Культурология: Учебное пособие / Ю.Я. Малюга. - 2 - Москва: ООО "Научно-издательский центр ИНФРА-М", 2022. - 332 с. - 978-5-16-110130-8. - Текст: электронный. // Общество с ограниченной ответственностью «ЗНАНИУМ»: [сайт]. - URL: <https://znanium.com/cover/1862/1862671.jpg> (дата обращения: 20.02.2024). - Режим доступа: по подписке

3. Силичев, Д. А. Культурология: Учебное пособие / Д. А. Силичев. - 5 - Москва: Вузовский учебник, 2024. - 393 с. - 978-5-16-011221-3. - Текст: электронный. // Общество с ограниченной ответственностью «ЗНАНИУМ»: [сайт]. - URL: <https://znanium.com/cover/2079/2079171.jpg> (дата обращения: 20.02.2024). - Режим доступа: по подписке

8.2. Профессиональные базы данных и ресурсы «Интернет», к которым обеспечивается доступ обучающихся

Профессиональные базы данных

Не используются.

Ресурсы «Интернет»

1. <https://znanium.com/> - Znanium.com
2. <http://www.iprbookshop.ru/> - IPRbook
3. <https://elibrary.ru> - Научная электронная библиотека «eLIBRARY.RU»

8.3. Программное обеспечение и информационно-справочные системы, используемые при осуществлении образовательного процесса по дисциплине

Информационные технологии, используемые при осуществлении образовательного процесса по дисциплине позволяют:

- обеспечить взаимодействие между участниками образовательного процесса, в том числе синхронное и (или) асинхронное взаимодействие посредством сети «Интернет»;
- фиксировать ход образовательного процесса, результатов промежуточной аттестации по дисциплине и результатов освоения образовательной программы;
- организовать процесс образования путем визуализации изучаемой информации посредством использования презентаций, учебных фильмов;
- контролировать результаты обучения на основе компьютерного тестирования.

Перечень лицензионного программного обеспечения:

- 1 Microsoft Windows - операционная система.
- 2 Microsoft Office (включает Word, Excel, Power Point) - пакет офисных приложений.

Перечень профессиональных баз данных и информационных справочных систем:

- 1 Гарант - правовая, <https://www.garant.ru/>
- 2 Консультант - правовая, <https://www.consultant.ru/>
- 3 Научная электронная библиотека eLibrary - универсальная, <https://elibrary.ru/>

Доступ к сети Интернет, доступ в электронную информационно-образовательную среду университета.

Перечень программного обеспечения
(обновление производится по мере появления новых версий программы)
Не используется.

Перечень информационно-справочных систем
(обновление выполняется еженедельно)
Не используется.

8.4. Специальные помещения, лаборатории и лабораторное оборудование

Университет располагает на праве собственности или ином законном основании материально-техническим обеспечением образовательной деятельности (помещениями и оборудованием) для реализации программы бакалавриата, специалитета, магистратуры по Блоку 1 "Дисциплины (модули)" и Блоку 3 "Государственная итоговая аттестация" в соответствии с учебным планом.

Каждый обучающийся в течение всего периода обучения обеспечен индивидуальным неограниченным доступом к электронной информационно-образовательной среде университета из любой точки, в которой имеется доступ к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", как на территории университета, так и вне его. Условия для функционирования электронной информационно-образовательной среды могут быть созданы с использованием ресурсов иных организаций.

Учебная аудитория

261300

доска классная - 1 шт.
Парта - 17 шт.

262300

Доска ДК11Э2010 - 1 шт.
Парта - 17 шт.

305300

Сплит-система настенная QuattroClima Effecto Standard QV/QN-ES24WA - 1 шт.

431300

Вешалка для одежды - 1 шт.
кресло руководителя - 1 шт.
парты - 6 шт.
стол одностумбовый - 1 шт.
Стул мягкий черный - 12 шт.
тумбоска на колесиках - 1 шт.
Шкаф книжный - 1 шт.
шкаф комбинированный - 1 шт.

9. Методические указания по освоению дисциплины (модуля)

Учебная работа по направлению подготовки осуществляется в форме контактной работы с преподавателем, самостоятельной работы обучающегося, текущей и промежуточной аттестаций, иных формах, предлагаемых университетом. Учебный материал дисциплины структурирован и его изучение производится в тематической последовательности. Содержание методических указаний должно соответствовать требованиям Федерального государственного образовательного стандарта и учебных программ по дисциплине.

Самостоятельная работа студентов может быть выполнена с помощью материалов, размещенных на портале поддержки Moodle.

10. Методические рекомендации по освоению дисциплины (модуля)